

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei – D. Balan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – I. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului depus de către Svetlana Zdrobău,  
reprezentată de avocatul Nicolae Malanciuc,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către  
Svetlana Zdrobău împotriva Liceului teoretic „Ion Creangă”, intervenient accesoriu  
Consiliul raional Sîngerei cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-  
a respins apelul depus de către Svetlana Zdrobău și s-a menținut hotărârea din 22  
decembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei,

constată:

La data de 18 decembrie 2018 Svetlana Zdrobău a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Liceului teoretic „Ion Creangă”, prin care a solicitat încasarea  
prejudiciului material în sumă de 158 047,95 lei pentru întreaga perioadă de absență  
forțată de la muncă.

În motivarea acțiunii reclamanta Svetlana Zdrobău a menționat că conform  
înscrierii din carnetul de muncă JIT-I nr. 0042553 din 01 septembrie 1997 a fost  
transferată în calitate de învățătoare la clasele primare în școala medie din satul  
Rădoaia.

La data de 19 decembrie 2015, ora 10:05 la Serviciul de Gardă al IP Sîngerei  
a parvenit apelul telefonic de la Directoratul Regional Nord 902, precum că la 19  
decembrie 2015 s-a adresat după ajutor medical un copil minor (elev), precum că a  
fost agresat la școală de către profesoara Svetlana Zdrobău.

În aceeași zi 19 decembrie 2015 la Inspectoratul de Poliție Sîngerei a parvenit  
cererea lui Viorel Cristal, tatăl copilului, prin care a solicitat încetarea examinării  
înștiințării telefonice de internare al fiului în secția spitalului raionului Sîngerei, pe  
motiv că nu are pretenții la profesoara Svetlana Zdrobău.

Directorul Liceului teoretic „Ion Creangă” la 21 decembrie 2015 a emis  
ordinul nr. 100 de suspendare a contractului individual de muncă cu Svetlana

Zdrobău, începând cu data de 21 decembrie 2015 pe durata anchetei de serviciu. Ulterior, la 22 decembrie 2015 a emis ordinul nr. 46, prin care a încetat contractual individual de muncă în baza art. 81 alin. (1) lit. b) din Codul muncii.

Prin sentința Judecătorei Sîngerei din 31 octombrie 2016, menținută prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în privința Svetlanei Zdrobău a fost încetat procesul penal privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) din Codul penal, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție prevăzută de art. 313 din Codul contravențional, iar în temeiul art. 30 din Codul contravențional a fost liberată de răspundere contravențională în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

La data de 28 februarie 2018 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la restabilirea la locul de muncă anterior deținut, conform art. 89 din Codul muncii. Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei a fost confirmată tranzacția de împăcare, iar la data de 25 aprilie 2018 în baza ordinului nr. 65 a fost restabilită la locul de muncă anterior deținut conform situației din 21 decembrie 2015.

Reclamanta consideră că odată cu restabilirea la locul de muncă anterior deținut are dreptul la repararea pagubei cauzate pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă.

Astfel, la 28 noiembrie 2018 s-a adresat directorului Liceului teoretic „Ion Creangă” din satul Rădoaia, raionul Sîngerei cu cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea prejudiciului material în sumă de 158 047,95 lei pentru perioada absenței forțate de la muncă 21 decembrie 2015-25 aprilie 2018, iar la data de 12 decembrie 2018 a primit răspuns prin care administrația liceului a evitat de a se expune asupra pretențiilor sale.

Prin hotărârea din 14 mai 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Zdrobău împotriva Liceului teoretic „Ion Creangă” cu privire la încasarea prejudiciului material ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de către Svetlana Zdrobău, s-a casat hotărârea din 14 mai 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Zdrobău împotriva Liceului teoretic „Ion Creangă” privind încasarea prejudiciului material, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Consiliul raional Sîngerei.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Zdrobău împotriva Liceului teoretic „Ion Creangă”, intervenient accesoriu Consiliul raional Sîngerei cu privire la încasarea prejudiciului material ca fiind neîntemeiată. (f.d. 23, 27-36, vol. II)

La 05 ianuarie 2021 Svetlana Zdrobău, reprezentată de avocatul Nicolae Malanciuc, a depus apel nemotivat, ulterior, la data de 04 martie 2021 apel motivat, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 22 decembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea Svetlanei Zdrobău, reprezentată de avocatul Nicolae Malanciuc cu privire la recuzarea completului de judecată al Curții de Apel Bălți, Iulia Grosu, Adriana Garbuz și Adrian Ciobanu de la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Zdrobău împotriva Liceului teoretic „Ion Creangă”, intervenient accesoriu Consiliul raional Sîngerei cu privire la încasarea prejudiciului material ca fiind neîntemeiată. (f.d. 71-72, vol. II)

Rejudecând cauza, prin decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de către Svetlana Zdrobău și s-a menținut hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Zdrobău împotriva Liceului teoretic „Ion Creangă”, intervenient accesoriu Consiliul raional Sîngerei cu privire la încasarea prejudiciului material. (f.d. 101, 102-106, vol. II)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că Svetlana Zdrobău a fost restabilită la locul de muncă anterior deținut la Liceul teoretic „Ion Creangă” începând cu 25 aprilie 2018 prin ordinul nr. 65 din 25 aprilie 2018.

În opinia instanțelor, restabilirea Svetlanei Zdrobău în funcția de învățătoare de clasele primare în cadrul Liceului teoretic „Ion Creangă” a avut loc în rezultatul încheierii tranzacției de împăcare, prin care părțile au convenit doar în privința restabilirii în serviciu și anulării înscrierilor din carnetul de muncă efectuate la concediere, fără recunoașterea ca nemotivată absența de la serviciu în perioada 22 decembrie 2015-24 aprilie 2018, precum și plata cărorva sume.

Totodată, instanțele au ajuns la concluzia că Svetlana Zdrobău a fost restabilită nu din cauza că ordinul de concediere emis în baza art. 86 alin. (1) lit. n) din Codul muncii este ilegal, iar potrivit art. 90 din Codul muncii angajatorul răspunde doar pentru eliberarea nelegitimă din serviciu.

La data de 11 aprilie 2022 Svetlana Zdrobău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 20 mai 2021, deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 22 decembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 7000 lei. (f.d. 115-126, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și contradictorie.

Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu a apreciat toate probele din dosar, a aplicat o normă de drept care nu trebuia aplicată și nu a aplicat o altă normă de drept care trebuia aplicată.

Consideră că, instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile art. 329, art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, a aplicat prevederile art. 4, 45, 78, 81 din Codul muncii fără ca participanții la proces să solicite.

Recurenta consideră că încheierea din 20 mai 2021 este ilegală, deoarece cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecării este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Svetlana Zdrobău, care are calitatea procesuală de reclamantă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 11 noiembrie 2021.

Prin hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile.

Instanța de recurs menționează că în temeiul dispoziției nr. 5 din 02 martie 2022 și a dispoziției nr. 13 din 31 martie 2022 ale Comisiei pentru Situații Excepționale în perioada 02 martie 2022-03 aprilie 2022 termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data de 02 martie 2022 se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, care încep a curge de la data de 04 aprilie 2022.

La caz, pentru Svetlana Zdrobău termenul de 2 luni de depunere a apelului a început a curge la data de 03 februarie 2022, fiind întrerupt în perioada de la 02 martie - 03 aprilie 2022 și urma să expiere la 10 mai 2022.

Svetlana Zdrobău, reprezentată de avocatul Nicolae Malanciuc, a depus recurs la 11 aprilie 2022 în termen.

La data de 13 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat participanților la proces copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs. (f.d. 130, vol. II)

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Svetlana Zdrobău, reprezentată de avocatul Nicolae Malanciuc, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Svetlana Zdrobău, reprezentată de avocatul Nicolae Malanciuc, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Svetlana Zdrobău, reprezentată de avocatul Nicolae Malanciuc și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Svetlana Zdrobău, reprezentată de avocatul Nicolae Malanciuc, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Svetlana Zdrobău, reprezentată de avocatul Nicolae Malanciuc, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas