

Dosarul nr. 2r-293/22  
2-19058599-01-2r-07062022

Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Telenești – I. Hirbu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca

## DECIZIE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Iuria Ojog, reprezentată de avocatul Natalia Moloșag,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Bodron împotriva Iuriei Ojog, intervenient accesoriu Vladimir Bodron cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrare în posesie a averii succesorală,

împotriva încheierii din data de 29 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Iuria Ojog, reprezentată de avocatul Veronica Gulca-Ojog, deoarece apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel,

constată:

La 15 noiembrie 2018 Ion Bodron a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iuriei Ojog, prin care a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a averii succesorală.

Prin hotărârea din 27 februarie 2020 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ion Bodron, s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Ion Bordon prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral rămas după decesul părinților săi Zinaida Bodron și Mihail Bodron cu locul deschiderii succesiunii în sat. Pistruieni, r-nul Telenești.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 30 septembrie 2021 s-a admis apelul declarat de avocatul Natalia Moloșag în interesele Iuriei (Hiopa) Ojog, s-a casat hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 27 februarie 2020, cauza fiind restituită la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 23 decembrie 2021 s-a admis acțiunea înaintată de Ion Bodron, s-a constatat faptul acceptării succesiunii a lui Ion Bodron, prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral rămas după decesul părinților săi Zinaida Bodron și Mihail Bodron, decedat la data de 30 martie 1997, cu locul deschiderii succesiunii în sat. Pistruieni, r-nul Telenești, s-a încasat de la Iuria

Ojog în beneficiul lui Ion Bodron cheltuielile de judecată în mărime de 175,00 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 4 800 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 18 ianuarie 2022 Iuria Ojog, reprezentată de avocatul Veronica Gulca-Ojog, prin intermediul poștei electronice, a depus apel nemotivat. (f.d. 62-63, vol.II)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 14 aprilie 2022 nu a dat curs cererii de apel depuse de către Iuria Ojog, reprezentată de avocatul Veronica Gulca-Ojog și a acordat apelantei termen de 10 zile din data recepționării încheierii instanței de apel, pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75,0 lei. (f.d. 79-81, vol.II)

Prin încheierea din data de 29 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de către Iuria Ojog, reprezentată de avocatul Veronica Gulca-Ojog. (f.d. 83-84, vol.II)

La 17 mai 2022 Iuria Ojog, reprezentată de avocatul Natalia Moloșag, a depus recurs împotriva încheierii din data de 29 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la instanța de apel la etapa primirii cererii de apel. ( f.d. 102-107, vol.II)

În motivarea cererii de recurs Iuria Ojog, reprezentată de avocatul Natalia Moloșag, a menționat că încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, nu i-a fost adusă la cunoștință, nefiindu-i expediată sau înmănată.

Deși, Curtea de Apel Chișinău a expediat la 18 aprilie 2022 avocatului Veronica Gulca-Ojog încheierea din data de 14 aprilie 2022, la materialele dosarului lipsește confirmarea precum că aceasta a fost recepționată.

Astfel, la 29 aprilie 2022 prin intermediul secretariatului au fost înlăturate neajunsurile apelului constatate prin încheierea din data de 14 aprilie 2022, fiind prezentate atât apelul motivat, cât și dovada achitării taxei de stat.

Iuria Ojog, reprezentată de avocatul Natalia , a criticat concluzia instanței de apel, precum că nu a înlăturat în termen neajunsurile constatate prin încheierea din data de 14 aprilie 2022, deoarece achitarea taxei de stat și depunerea apelului motivat au fost efectuate în termen.

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 29 aprilie 2022, a comunicat-o avocatului Veronica Gulca-Ojog prin intermediul poștei electronice la data de 03 mai 2022. ( f.d. 92, vol.II)

Iuria Ojog, reprezentată de avocatul Natalia Moloșag, s-a conformat prevederilor legale și la data de 17 mai 2022 a depus recursul împotriva încheierii din data de 29 aprilie 2022. ( f.d. 102-107, vol.II)

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Iuria Ojog, reprezentată de avocatul Natalia Moloșag, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs constată că la 18 ianuarie 2022 Iuria Ojog, reprezentată de avocatul Veronica Gulca-Ojog, prin intermediul poștei electronice, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 23 decembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești. (f.d. 62-63, vol.II)

În conformitate cu art. 365, alin. (1), lit. d), (1<sup>1</sup>) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1), lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău, constatând că apelul depus de către avocatul Veronica Gulca-Ojog, în interesele Iuriei Ojog, nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă și anume nu este motivat și timbrat, prin încheierea din data de 14 aprilie 2022 nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantei că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 75,0 lei. Pentru lichidarea neajunsurilor instanța de apel a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii. (f.d. 79-81, vol.II)

Dat fiind faptul că în termenul acordat de instanța de apel apelanta nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din data de 14 aprilie 2022 și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 29 aprilie 2022 a restituit apelul declarat de către avocatul Iuria Ojog, reprezentată de avocatul Veronica Gulca-Ojog. (f.d. 83-84, vol.II)

Iuria Ojog, reprezentată de avocatul Natalia Moloșag, prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, menționând că nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

Aici, instanța de recurs ține să menționeze că potrivit art. 16 din Codul de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului

executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acest sens, dispozițiile art. 111, alin. (3) din Codul de procedură civilă prescriu că dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel din data de 14 aprilie 2022, prin care nu s-a dat curs apelului a fost expediată avocatului la 18 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice și anume [veronica.ojog.avocat@gmail.com](mailto:veronica.ojog.avocat@gmail.com). (f.d. 82, vol. II)

Respectiv, prin prisma art. 111, alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură de 10 zile, instituit de instanța de judecată prin încheierea din data de 14 aprilie 2022 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, a început să curgă din ziua imediat următoare datei recepționării încheierii, adică de la 19 aprilie 2022, ora 00:00. Data limită de lichidare a neajunsurilor fiind ziua de 28 aprilie 2022, ora 24.00.

În aceste circumstanțe instanța de recurs reține că în termenul acordat de instanța de apel Iuria Ojog, reprezentată de avocatul Veronica Gulca-Ojog, nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Argumentul Iuriei Ojog precum că la materialele dosarului nu se regăsește confirmare, din care ar rezulta că a recepționat încheierea instanței de apel din data de 14 aprilie 2022, este apreciat critic de către instanța de recurs, deoarece instanța de apel a expediat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor la adresa electronică a avocatului Veronica Gulca-Ojog.

Colegiul atestă că utilizatorul cutiei poștale electronice cu adresa [veronica.ojog.avocat@gmail.com](mailto:veronica.ojog.avocat@gmail.com) este avocatul Veronica Gulca-Ojog, acest fapt este confirmat prin extrasul anexat la fila dosarului 62, potrivit căruia avocatul Veronica Gulca-Ojog la 18 ianuarie 2022 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Deci, se atestă că avocatului Veronica Gulca-Ojog i-a fost comunicată încheierea din data de 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, instanța de apel a asigurat drepturile apelantei și a reprezentantului acesteia și, respectând procedura legală de comunicare a actelor de procedură, a expediat în adresa electronică a avocatului Veronica Gulca-Ojog copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

Respectiv, necitirea mesajului și nerecepționarea acestuia de către avocatul apelantei nu poate fi calificată ca nerecepționarea actului de procedură.

În această ordine de idei, Colegiul concluzionează că instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și a comunicat avocatului apelantei încheierea prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către

avocatul Veronica Gulca-Ojog în interesele Iuriei Ojog.

Avocatul Veronica Gulca-Ojog, recepționând încheierea instanței de apel și cunoscând despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel, nu a depus diligență și nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, în termenul acordat de către instanța de apel.

Conform art.75, alin. (4) din Codul de procedură civilă actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții

În aceste circumstanțe Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, care corect a restituit apelul, deoarece avocatul Veronica Gulca-Ojog, recepționând încheierea instanței de apel, prin care i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, nu s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel de a lichida neajunsurile în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

Instanța de recurs reamintește Iuriei Ojog și reprezentanților săi caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, ori apelanta urma să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierea din data de 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a stabilit termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezi achitării taxei de stat. Iuria Ojog urma să se conformeze întocmai cerințelor instanței de apel și să prezinte în termen apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Instanța de recurs atenționează că nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurente în anularea încheierii contestate, cât timp nu au indicat ce a împiedicat-o în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că apelanta și reprezentatul acesteia, cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 14 aprilie 2022 prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert, că neprezentând apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel Iuria Ojog a demonstrat o neglijență a drepturilor procedurale stipulate în legislația națională.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței

de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 29 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Iuria Ojog, reprezentată de avocatul Natalia Moloșag.

Se menține încheierea din data de 29 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Bodron împotriva Iuriei Ojog, intervenient accesoriu Vladimir Bodron cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrare în posesie a averii succesoriale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas