

Dosarul nr. 2r-278/22
2-20091369-01-2r-31052022

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) M. Țurcan
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Malîi, D. Dulghieru, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Spravnic Iuri,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de
Asigurări "General Asigurări" Societate pe Acțiuni împotriva lui Spravnic Iuri cu
privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022,

constată:

La 31 iulie 2020, CA "General Asigurări" SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Spravnic Iuri cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare
în ordine de regres.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2021, s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de CA "General Asigurări" SA.

S-a încasat de la Spravnic Iuri în beneficiul CA "General Asigurări" SA suma
de 32 707 lei cu tuitlu de prejudiciu material în ordine de regres, suma de 981,21 de
lei cu titlu de taxă de stat și suma de 4 800 lei cu titlu de cheltuieli de asistență
juridică.

La 23 noiembrie 2021, Spravnic Iuri a depus cerere de apel nemotivată
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2021,
solicitînd totodată scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d.
93-95).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2022, s-a respins
cererea lui Spravnic Iuri privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea
apelului, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen de 20 de zile din
momentul comunicării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a
dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 735,91 de lei (f.d. 110-112).

La 03 martie 2022, Spravnic Iuri a depus apel motivat, fără semnătură olografă (f.d. 114-123).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, s-a restituit apelul declarat de Spravnic Iuri din motivul neînlăturării în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel.

La 03 mai 2022, prin intermediul poști electronice, Spravnic Iuri a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

La 06 iunie 2022, Spravnic Iuri a depus recursul cu semnătura olografă.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel urma să solicite originalul cererii de apel motivate cu acordarea unui termen suplimentar.

De asemenea, a relevat că originalul apelului motivat cu semnătura olografă a fost anexat la cererea de recurs, fapt ce denotă că instanța de apel în baza unor concluzii formale a restituit cererea de apel.

Astfel, a reiterat că prin restituirea cererii de apel i-a fost îngăduit dreptul de acces la justiție.

La 14 iunie 2022, avocatul Botnari Veaceslav a depus în interesele CA "General Asigurări" SA referință la recursul declarat de Spravnic Iuri, prin care a solicitat să fie respins.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Spravnic Iuri din motivul neînlăturării în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel.

Încheierea instanței de apel a fost recepționată de către Spravnic Iuri la data de 14 aprilie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 136).

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă pentru declararea recursului, a început să curgă de la data de 15 aprilie 2022 și a expirat la data de 29 aprilie 2022.

Cu toate acestea, Spravnic Iuri a declarat recurs numai la data de 03 mai 2022.

Deci, instanța de recurs menționează că Spravnic Iuri a declarat recurs în afara termenului legal, adică peste termenul de 15 zile, prevăzut de art.425 din Cod de procedură civilă, nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Spravnic Iuri ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Spravnic Iuri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări "General Asigurări" Societate pe Acțiuni împotriva lui Spravnic Iuri cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh