

DECIZIE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "West Invest Capital", reprezentată de avocatul Tihon Vitalie,
în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Axionov Constantin privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată "West Invest Capital",
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2022,

c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2020, Axionov Constantin a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL "West Invest Capital".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 mai 2021, s-a admis cererea introductivă depusă de Axionov Constantin și s-a intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL "West Invest Capital".

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2021, a fost respins recursul declarat de SRL „West Invest Capital” și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 mai 2021.

La 03 septembrie 2021, Tretiacenco Valerii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2021 și hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 24 mai 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tretiacenco Valerii.

La 15 noiembrie 2021, Tretiacenco Valerii, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2022, s-a respins recursul declarat de Tretiacenco Valerii și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021.

La 15 noiembrie 2021, SRL "West Invest Capital", reprezentată de avocatul Tihon Vitalie, a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2022, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL ”West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2021.

La 27 mai 2022, SRL ”West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu reexaminarea fondului cauzei.

Recurentul SRL ”West Invest Capital”, în motivarea recursului a invocat că prin neatașarea probelor la materialele cauzei, a fost încălcat dreptul la examinarea cauzei multiaspectual, în baza tuturor probelor existente în ansamblul și interconexiunea lor.

De asemenea, a menționat că încheierea contestată nu este motivată.

Astfel, a specificat că a fost constatată o lipsă la dosar a unor acte, pe care revizuentul a solicitat să fie anexate la dosar, însă care nu au fost anexate.

La caz, a relatat că la data pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2021, la materialele cauzei lipsea cererea de accelerare a cererii de revizuire, cererea de suspendare a executării, cu anexe, inclusiv Raporturile de evaluare și certificatul privind disponibilul sumei la contul bancar.

În opinia recurentului, aceste probe sunt esențiale pentru justa soluționare a cauzei, fapt ce constituie o încălcare procedurală esențială.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 24 mai 2022, astfel, recursul declarat recursul la 27 mai 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2022, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL ”West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în

proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 15 noiembrie 2021, SRL "West Invest Capital", reprezentată de avocatul Tihon Vitalie, a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2021, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, se constată că la depunerea cererii de revizuire, SRL "West Invest Capital" a invocat că la data de 11 iunie 2021, a prezentat la Curtea de Apel Chișinău o cerere de accelerare a examinării cauzei și o cerere de suspendare a executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 mai 2021, fiind anexate două Rapoarte de evaluare și certificatul privind disponibilul în contul bancar al lui Pușcaș Ruslan, iar în motivarea deciziei din 20 iulie 2021, Curtea de Apel Chișinău nu a făcut referire la nici una din aceste cereri.

Mai mult ca atât, revizuentul a menționat că cererile respective nici nu se regăsesc la materialele cauzei.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, la caz, cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei și nu pot servi temei pentru redeschiderea procesului.

Prin urmare, argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt

al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de recurs, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Or, cele specificate în cererea de revizuire nu pot fi calificate altfel, decât o încercare a recurentului de a crea o vizibilitate falsă privind existența unui temei de drept, la caz, a unui temei de revizuire.

Totodată, Colegiul relevă, că în cererea de revizuire, SRL "West Invest Capital" a invocat drept temei și art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul reține că în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Însă, la caz, Colegiul reține că deși SRL "West Invest Capital" a indicat drept temei de revizuire art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, nu a specificat persoanele care nu au fost atrase în proces și drepturile cărora au fost încălcate prin neatragera în proces și emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău 20 iulie 2021.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurentă în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL "West Invest Capital", reprezentată de avocatul Tihon Vitalie și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2022, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Axionov Constantin privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată ”West Invest Capital”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh