

Dosarul nr. 2ra-551/22

2-21049187-01-2ra-18042022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – I- Țonov

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău –N. Budăi, I. Dutca, D. Bădălău

ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Mariana Pitic
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Mocanu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Mocanu
împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la
examinare în termen rezonabil a litigiului și compensarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din data de 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins apelul declarat de către Serghei Mocanu, s-a menținut hotărârea din
data de 12 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 02 aprilie 2021 Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la
examinare în termen rezonabil a cauzei și compensarea prejudiciului moral în sumă de
2 000 euro.

În motivarea cererii de chemare în judecată Serghei Mocanu a indicat în ordine
cronologică etapele examinării cauzei a cărei tergiversare o contestă și anume că la 06
aprilie 2018 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției,
Uniunii Avocaților, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, solicitând
constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de
Apel Chișinău din 31 martie 2016.

La 06 aprilie 2018 Curtea de Apel Chișinău a dispus suspendarea executării
ordinului Ministerului Justiției nr.657 din 10 decembrie 2015, prin care în temeiul
deciziei din 15 mai 2015 al Comisiei de etică și disciplină a Uniunii Avocaților
reclamantului i s-a retras licența pentru exercitarea profesiei de avocat.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a
respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării
dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31
martie 2016.

La 15 noiembrie 2018 Serghei Mocanu a contestat cu apel hotărârea instanței de
fond, iar prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 aprilie 2019 s-a dispus casarea
hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din data de 09 iulie 2019 cauza civilă intentată la acțiunea lui
Serghei Mocanu s-a strămutat la Judecătoria Strășeni, sediul central.

Prin încheierea din data de 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central s-a respins cererea de recuzare.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central s-a respins cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016.

Serghei Mocanu a contestat cu apel hotărârea instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2020 cauza s-a ridicat de la examinare și s-a remis conform competenței Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2020 cauza civilă a fost strămutată de la Curtea de Apel Chișinău către Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia din data de 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 23 decembrie 2019 și încheierea din 29 noiembrie 2019 privind respingerea cererii de recuzare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 martie 2021 cererea de recurs a fost declarată inadmisibilă.

În circumstanțele descrise reclamantul a afirmat că cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 nu a fost examinată în termen de 3 luni prevăzut de Legea nr. 87 din data de 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Drept urmare, Serghei Mocanu a susținut că i-a fost încălcat dreptul său la examinarea cauzei în termen rezonabil, durata procesului fiind excesivă și a durat mai mult de doi ani.

În opinia reclamantului instanța de judecată este obligată să constate încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile intentate în baza cererii depusă la 06 aprilie 2018, încălcare pentru care a solicitat încasarea din contul bugetului de stat a prejudiciului moral în sumă de 2 000 euro.

Prin hotărârea din data de 13 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Mocanu împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei civile și compensarea prejudiciului moral în sumă de 2 000 euro. (f.d. 153, 157-171)

Serghei Mocanu a contestat cu apel, în termen, hotărârea instanței de fond. (f.d. 156)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 24 februarie 2022 a respins apelul declarat de către Serghei Mocanu, a menținut hotărârea din data de 13 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d.202, 203-214)

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Serghei Mocanu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d. 217-218)

În motivarea recursului Serghei Mocanu a menționat că instanțele de judecată au interpretat și aplicat eronat normele de drept material și eronat au stabilit că la

examinarea cererii de chemare în judecată înaintată în temeiul Legii nr. 87 din data de 21 aprilie 2011 de către Serghei Mocanu privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, nu a fost încălcat termenul rezonabil de examinare prevăzut de Legea nr. 87 din data de 21 aprilie 2011, ori cauza menționată nu s-a examinat în termen de 3 luni.

Totodată, recurentul a mai menționat că în ordine de apel, cauza a fost examinată de un judecător care a participat anterior la examinarea cauzei a cărei tergiversare se solicită și a emis încheierea din data de 15 ianuarie 2019, prin care a ridicat cauza de la examinare și a remis-o Curții Supreme de Justiție pentru strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău și încheierea din data de 09 iulie 2019 privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la Judecătoria Stășeni, sediul central, acte judecătorești care în opinia lui Serghei Mocanu au influențat direct termenul de examinare.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 24 februarie 2022, expediată lui Serghei Mocanu la 21 martie 2022, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

Serghei Mocanu s-a conformat prevederilor legale și la 11 aprilie 2022 a depus recurs împotriva deciziei din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Serghei Mocanu este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul autorității recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Serghei Mocanu asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului Serghei Mocanu la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Serghei Mocanu, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serghei Mocanu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Serghei Mocanu, împotriva deciziei din data de 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Mariana Pitic

Maria Ghervas