

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând demersul Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

constată:

La 14 iulie 2016, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a depus cere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

S-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat Bunescu Oleg.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 4 mai 2017, a fost intentată procedura imediată a falimentului cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Bunescu Oleg.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2018, cauza a fost strămutată pentru examinare la Curtea de Apel Bălți în tmeiul modificărilor introduse la Codul de procedură civilă prin Legea nr. 254 din 1 decembrie 2017 (în vigoare din 5 ianuarie 2018), conform cărora cauzele de insolabilitate sunt de competența instanțelor judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2018, cauza de insolabilitate a fost remisă pentru judecare, după competență, la Judecătoria Chișinău.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, întocmit și prezentat în

instanța de insolvență de către administratorul Bunescu Oleg, creanța chirografară de rangul V în mărime de 48 000 de lei înaintată de Boțan Alexandru a fost admisă spre validare.

La ședința de judecată din 7 noiembrie 2016, instanța de insolvență a examinat și a aprobat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, înregistrat la 28 octombrie 2016, prin care a validat creanța lui Alexandru Boțan în sumă de 48 000 de lei.

La 11 și 18 noiembrie 2016, SRL „Constr-Prim Locuință” și SRL „Construct Clasic” au depus contestații împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, în partea admiterii spre validare a creanțelor înaintate de către Boțan Alexandru.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 13 iunie 2019, a fost respinsă contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință” și Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” în partea admiterii spre validare a creanțelor lui Boțan Alexandru în sumă de 48 000 lei.

La 25 iunie 2019, SRL „Constr-Prim Locuință” și SRL „Construct Clasic” au depus cereri de recurs împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 13 iunie 2019.

După parvenirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la data de 12 noiembrie 2019, SRL „Constr-Prim Locuință” a înaintat cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pe motiv că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este știrbită de calitatea participantului la proces și anume ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, care a exercitat supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4, mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2019, s-a admis cererea SRL „Constr-Prim Locuință” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și s-a strămutat cauza la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2020, s-a restituit cererea de recurs depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Construct Clasic” împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 13 iunie 2019.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2020, s-a admis recursul declarat de SRL „Constr-Prim Locuință”, s-a casat integral încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 13 iunie 2019 și s-a restituit cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 04 februarie 2022, s-a restituit contestațiile depuse de SRL „Constr-Prim Locuință” și SRL „Construct Clasic” împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în partea admiterii creanțelor lui Boțan Alexandru.

La 21 februarie 2022, SRL „Construct Clasic” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 04 februarie 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2022, s-a ridicat de la examinare cererea de recurs declarată de SRL „Construct Clasic” împotriva încheirii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 04 februarie 2022 și s-a expediat la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare într-o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în demersul Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră demersul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Curtea de Apel Chișinău în demersul privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, în demersul de strămutare, Curtea de Apel Chișinău a invocat că anterior, la data de 12 noiembrie 2019, SRL „Constr-Prim Locuință” a înaintat demers privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este știrbită de calitatea participantului la proces și anume a ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, care a exercitat supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4, mun. Chișinău.

Astfel, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2019, s-a admis cererea SRL „Constr-Prim Locuință” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și s-a strămutat cauza la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de recurs.

Deci, având în vedere circumstanțele enumerate, Curtea de Apel Chișinău a solicitat din oficiu ridicarea de la examinare a cererii de recurs declarată de SRL „Construct Clasic” și transmiterea cauzei la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare într-o altă instanță egală în grad.

Pornind de la premisa că temeiurile instituite la art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, Colegiul menționează că, în demersul de strămutare nu au fost invocate anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recurs.

Mai mult ca atât, temeiul invocat privind strămutarea cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei.

În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Motivul invocat în demersul de strămutare, nu poate indica la părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recurs, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Mai mult ca atât, după cum rezultă din proiectul de supraveghere tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4, mun. Chișinău, executat de ÎS "Sabo", termenul de executare a lucrărilor fost indicată perioada noiembrie 2013 – iunie 2015 (f.d. 57 Vol.VIII).

Deci, rezultă că circumstanțele care au constituit anterior drept temei de strămutare a cauzei, la moment nu pot fi invocate.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Construct Clasic” în privința a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Deci, invocarea de către Curtea de Apel Chișinău a unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor instanței la examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Construct Clasic” este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, înaintat de Curtea de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Construct Clasic”.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge demersul Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Construct Clasic”, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh