

Dosarul nr. 2r-300/22
2-21027888-01-2r-08062022

Prima instanță; (Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender) Al. Bogdan
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

DECIZIE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Caliman Alexandru, reprezentat de
avocatul Cașu Iulian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația
Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui
Caliman Alexandru cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de
întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2022,

c o n s t a t ă:

La 23 februarie 2021, AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de
Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Caliman
Alexandru cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de
întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender din 16 iulie 2021, s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de AP ”Biroul Național al
Asigurătorilor de Autovehicule”.

S-a încasat de la Caliman Alexandru în beneficiu AP ”Biroul Național al
Asigurătorilor de Autovehicule” suma de 9 112 lei cu titlu de despăgubire de
asigurare, suma de 864,41 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 400
lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, suma de 311,29
de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de
asistență juridică.

La 30 decembrie 2021, Caliman Alexandru, reprezentat de avocatul Cașu
Iulian a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de apel împotriva hotărârii
Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender din 16 iulie 2021, solicitând totodată
repunerea în termen a apelului (f.d. 61-62).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2022, s-a respins cererea depusă de Caliman Alexandru cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel declarată de Caliman Alexandru ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 31 mai 2022, Caliman Alexandru, reprezentat de avocatul Cașu Iulian a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel la stadia de primire a cererii de apel.

Recurentul Caliman Alexandru, în motivarea recursului a invocat că nu a cunoscut despre existența litigiului, deoarece locuiește în mun. Bender.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 martie 2022, care a fost expediată în adresa părților prin intermediul poștei electronice la data de 24 mai 2022 (f.d. 76).

Astfel recursul declarat la data de 31 mai 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, la 16 iulie 2021, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că cererea de chemare în judecată depusă de AP "Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" a fost expediată lui Caliman Alexandru, însă a fost restituită instanței cu mențiunea "nereclamat" (f.d. 46-47).

La fel, din materialele cauzei urmează că la 19 iulie 2021, în adresa părților a fost expediat dispozitivul hotărârii primei instanțe (f.d. 52).

Plicul expediat în adresa lui Caliman Alexandru a fost restituit instanței de fond cu mențiunea "nereclamat" (f.d. 53).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori

stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

De asemenea, s-a stabilit că la 29 noiembrie 2021, Caliman Alexandru a recepționat copia hotărârii Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 16 iulie 2021 (f.d. 59), termenul limită de depunere a apelului fiind 29 decembrie 2021, însă Caliman Alexandru a depus cererea de apel prin intermediul oficiului poștal numai la data de 30 decembrie 2021 (f.d. 61-65), cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Caliman Alexandru nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Iar, art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prevede că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

În acest sens, urmează a fi invocate dispozițiile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 16 iulie 2021, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar Caliman Alexandru nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de Caliman Alexandru din motivul depunerii în afara termenului legal.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 martie 2022, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Caliman Alexandru, reprezentat de avocatul Cașu Iulian și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Caliman Alexandru, reprezentat de avocatul Cașu Iulian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională "Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" împotriva lui Caliman Alexandru cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătoria

Mariana Pitic

Victor Burduh