

Dosarul nr. 2r-289/22
2-18195198-01-2r-07062022

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – E. Badan-Melnic
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – I. Țurcan, V. Cotorobai, I. Cotruță

ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Mihail Cergă, lichidatorul Societății Comerciale „Sălcioara-Vascan” Societate cu Răspundere Limitată” în procedura falimentului simplificat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Liudmila Ghețiu împotriva Societății Comerciale „Sălcioara-Vascan” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea apelantei Societatea Comercială „Sălcioara-Vascan” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la amânarea plății taxei de stat, s-a acordat apelantei termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat,

constată:

La data de 16 octombrie 2018 Liudmila Ghețiu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SC „Sălcioara-Vascan” SRL, solicitând repararea prejudiciului material în sumă de 17 536,34 lei, a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3000 lei și taxa de stat în sumă de 826,09 lei.

Prin hotărârea din 07 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Liudmila Ghețiu.

S-a încasat din contul SC „Sălcioara-Vascan” SRL în beneficiul Liudmilei Ghețiu suma de 17 536,34 lei cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în sumă de 526,09 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2500 lei.

În rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 02 noiembrie 2021 SC „Sălcioara-Vasca” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și fără a anexa dovada de achitare a taxei de stat. Totodată, SC „Sălcioara-Vasca” SRL a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, deoarece se află în stare de insolvabilitate.

Prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantei SC „Sălcioara-Vasca” SRL cu privire la scutirea de plată a taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SC „Sălcioara-Vasca” SRL și s-a acordat apelantei un termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru a depune prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 395 lei.

La data de 27 aprilie 2022 SC „Sălcioara-Vasca” SRL a depus apel motivat.

Totodată, apelanta a solicitat amânarea plății taxei de stat pe motiv că se află în proces de insolvabilitate și se află în imposibilitatea achitării acesteia.

Prin încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantei SC „Sălcioara-Vasca” SRL cu privire la amânarea plății taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SC „Sălcioara-Vasca” SRL și s-a acordat un termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 395 lei.

La data de 24 mai 2022 Mihail Cerga, lichidatorul SC „Sălcioara-Vasca” SRL în procedura falimentului simplificat, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc, cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii de amânare a plății taxei de stat în sumă de 395 lei la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 07 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului recurenta a invocat că a prezentat probe pertinente și admisibile suficiente în vederea justificării stării materiale dificile și imposibilității achitării taxei de stat pentru a putea beneficia de dispozițiile art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ori potrivit materialelor cauzei SC „Sălcioara-Vasca” SRL se află în procedura falimentului simplificat, fapt confirmat prin hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Respectiv, nu este de acord cu constatarea instanței de apel că SC „Sălcioara-Vasca” SRL nu întrunește condițiile prevăzute de art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ori cu referire la jurisprudența CtEDO, precum și cadrul legal intern, apelanta a probat existența imposibilității achitării taxei de stat, în sensul amânării plății taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în redacția Legii nr. 17 din 5 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Articolul 99 din Codul de procedură civilă indică că încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 429 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Raportând la caz normele legale citate, instanța de recurs relevă că încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea apelantei SC „Sălcioara-Vasca” SRL cu privire la amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SC „Sălcioara-Vasca” SRL și s-a acordat un termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 395 lei, nu se supune recursului, or, legiuitorul nu a prevăzut calea separată de recurs a încheierii instanței de apel de a nu se da curs cererii.

Astfel fiind, având în vedere considerentele enunțate, se constată că Mihail Cergă, lichidatorul SC „Sălcioara-Vasca” SRL a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție a instanței de apel care nu poate fi contestat separat cu recurs, decât odată cu fondul cauzei.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu se va expune asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului separat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Mihail Cergă, lichidatorul SC „Sălcioara-Vasca” SRL, împotriva încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău pe motiv că în virtutea legii, încheierea contestată nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se restituie recursul declarat de Mihail Cergă, lichidatorul Societății Comerciale „Sălcioara-Vasca” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului simplificat împotriva încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Liudmila Ghețiu împotriva Societății Comerciale „Sălcioara-Vasca” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas