

Dosarul nr. 3ra-321/22  
2-19137843-01-3ra-06042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Chisilița)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca -Doneva  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Inspectoratul de Stat al Muncii,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Societatea cu Răspundere Limitată „Orbico Ma” împotriva Inspectoratului de Stat  
al Muncii, persoană terță Gheorghe Chirhei cu privire la anularea actului  
administrativ individual defavorabil,  
împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 22 august 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Orbico Ma” a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, persoană  
terță Gheorghe Chirhei cu privire la anularea actului administrativ individual  
defavorabil ( vol. I, f.d.2-3).

În motivarea acțiunii a invocat că prin procesul-verbal de control nr. 195 din  
11 iulie 2019, Inspectoratul Teritorial al Muncii Chișinău a prescris reclamantului  
calcularea și achitarea suplimentului la salariul de bază (bonusul de performanță) și  
eliberarea tichetelor de masă salariatului Gheorghe Chirhei pentru perioada 1-24  
aprilie 2019.

Reclamantul a indicat că achitarea suplimentului la salariul de bază (bonusul  
de performanță) se efectuează pentru realizarea sarcinilor puse salariatului, obținerea  
rezultatelor performante și respectarea prevederilor regulamentului intern.

Având în vedere faptul, că după cum s-a constatat în cadrul anchetei de  
serviciu, desfășurate în baza ordinului nr. 107p din 24 aprilie 2019, salariatul,  
Gheorghe Chirhei, în perioada lunilor martie-aprilie 2019, nu și-a îndeplinit  
corespunzător atribuțiile de serviciu, lipsind în mod sistematic și fără motive

întemeiate de la serviciu și prin urmare nu era în drept să beneficieze de suplimentul la salariul de bază (bonusul de performanță) pentru acea perioadă.

Din aceleași considerente, salariatul Gheorghe Chirhei nu poate beneficia și de tichetele de masă pentru perioada 01-24 aprilie 2019. Lipsa nemotivată de la serviciu a servit, conform art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul Muncii, drept temei pentru concedierea salariatului Gheorghe Chirhei.

A mai menționat că rezultatele anchetei de serviciu au fost prezentate Inspecției Teritoriale al Muncii Chișinău în cadrul examinării petiției depuse de Gheorghe Chirhei, însă din motive neclare acestea nu au fost luate în considerare de către pârât.

La 22 iulie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Orbico Ma” a depus cerere prealabilă, solicitând anularea prescripției expuse în procesul-verbal de control nr. 195 din 11 iulie 2019 al Inspectoratului de Stat al Muncii.

Prin răspunsul din 08 august 2019, pârâtul a refuzat satisfacerea cererii prealabile, însă nu a motivat considerentele în virtutea cărora temeiuri expuse în cererea prealabilă nu justifică anularea prescripției.

Reclamantul a invocat că pârâtul doar s-a limitat a constata că prescripția a fost întocmită corect și a recomandat adresarea în instanța de contencios administrativ.

În drept, Societatea cu Răspundere Limitată „Orbico Ma” și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat al activității de întreprinzător, art. 189, art. 196, art. 209, art. 211 și art. 212 din Codul administrativ.

Reclamantul a solicitat anularea prescripției din procesul-verbal de control nr. 195 din 11 iulie 2019 al Inspectoratului de Stat al Muncii.

Prin hotărârea din 21 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a anulat prescripția din procesul-verbal de control nr. 195 din 11 iulie 2019 al Inspecției Teritoriale de Muncă Chișinău ( vol. I, f.d.168, 176-184).

La 4 mai 2021, Inspectoratul de Stat al Muncii a depus apel nemotivat, care a fost completat, la 6 iulie 2021, cu apel motivat împotriva hotărârii din 21 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea actului judecătoresc, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.171, 188-196).

La 5 mai 2021, Gheorghe Chirhei a depus apel nemotivat, care a fost completat, la 20 iulie 2021, cu apel motivat împotriva hotărârii din 21 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea actului judecătoresc enunțat, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (vol. I f.d.174-175, 202-206).

Prin decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel depuse de Inspectoratul de Stat al Muncii și Gheorghe Chirhei și s-a menținut hotărârea din 21 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (vol. II, f.d. 22, 23-32).

La 23 decembrie 2021, Inspectoratul de Stat al Muncii a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care

ulterior, la 23 martie 2022, a fost completat cu motivare, solicitând casarea actelor judecătorești, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii de chemare în judecată (vol. II, f.d. 34-35, 40-47).

În argumentarea cererii de recurs, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept anterior expuse, recurentul a invocat că nu este de acord cu actele judecătorești contestate, deoarece instanțele ierarhic inferioare la adoptarea acestora nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 14 decembrie 2021, dispozitivul deciziei a fost notificat recurentului la 17 decembrie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică. Decizia motivată din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului la 15 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție (vol. II, f.d. 33, 39).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 12 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, în adresa intimațiilor Întreprinderii cu Capital Străin „Orbico Ma” și Gheorghe Chirchei a fost expediată copia recursului depus de Inspectoratul de Stat al Muncii, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința din 14 iunie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Orbico Ma”, reprezentată de avocatul Maria Canișcev, a solicitat respingerea cererii de recurs depus de Inspectoratul de Stat al Muncii.

Până la examinarea admisibilității recursului, Gheorghe Chirchei nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referință asupra recursului.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ

exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept. Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu

chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Inspectoratul de Stat al Muncii.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Inspectoratul de Stat al Muncii se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Tamara Chișca - Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu