

Dosarul nr. 2ra-577/22

2-18152203-01-2ra-20042022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Patrașcu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Tudor Vrabie, Viorica Vrabie, Paula Vrabie, Ana Spînu și Iurie Spînu, reprezentați de către avocatul Ivan Ciolac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Moldindconbank” SA împotriva lui Tudor Vrabie, Vioricăi Vrabie, Paulei Vrabie, Anei Spînu și lui Iurie Spînu, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Stealz” în proces de lichidare, notarii Adelina Soltan, Olga Bondarciuc privind declararea nulă a contractelor de donație și celor de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei din data de 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Tudor Vrabie, Viorica Vrabie, Paula Vrabie, Ana Spînu și Iurie Spînu, reprezentați de către avocatul Ivan Ciolac, s-a menținut hotărârea din data de 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 18 aprilie 2018, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Tudor Vrabie, Vioricăi Vrabie, Paulei Vrabie, Anei Spînu și lui Iurie Spînu, intervenienți accesorii SRL „Stealz”, în proces de lichidare, notarii Adelina Soltan, Olga Bondarciuc, prin care a solicitat declararea nulă a contractelor de donație nr. 15276 din 02 noiembrie 2017, nr. 15879 din 14 noiembrie 2017 și nr. 15876 din 14 noiembrie 2017 încheiate între Tudor Vrabie, Viorica Vrabie și Paula Vrabie și a contractelor de vânzare-cumpărare nr.1079 din 24 aprilie 2018, nr.1081 din 24 aprilie 2018 și nr.1083 din 24 aprilie 2018 încheiate între Paula Vrabie și Ana Spînu, Iurie Spînu cu readucerea părților la poziția inițială, efectuarea rectificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile cu radierea dreptului de proprietate al Anei Spînu și al lui Iurie Spînu și reînregistrarea dreptului de proprietate al lui Tudor Vrabie și Vioricăi Vrabie asupra bunurilor imobile: a) teren, casă individuală de locuit cu garaj și construcție accesorie, amplasate în r-nul Criuleni, sat. xxxxx cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx și nr. xxxxx; b) apartamentul nr.263, cu numărul cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, bd. xxxxx; c) apartamentul nr.264, cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, bd. xxxxx și încasarea în mod solidar din contul lui Tudor Vrabie, Vioricăi Vrabie, Paulei

Vrabie, Anei Spînu și lui Iurie Spînu în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentei cauze.

În motivarea acțiunii BC „Moldindconbank” SA a indicat că a acordat SRL „Stealz” următoarele credite: în temeiul contractului de credit nr. 194/1 din 05 octombrie 2015 suma de 600 000 dolari, cu termenul final de rambursare la 05 octombrie 2017; în temeiul contractului de credit nr. 246/1 din 26 noiembrie 2015 suma de 450 000 dolari, cu termenul final de rambursare la 26 noiembrie 2017.

În vederea soluționării amiabile și extrajudiciare a litigiului cu privire la încasarea/achitarea datoriilor acumulate de către SRL „Stealz”, ce decurg din contractele de credit nr. 194/1 din 05 octombrie 2015 și nr. 246/1 din 26 noiembrie 2015, la 22 august 2017, între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Stealz”, reprezentată de administratorul Tudor Vrabie, a fost încheiată tranzacția de împăcare prin mediere cu nr.331/2017, autentificată notarial și investită cu formulă executorie, prin care părțile au prolongat termenul de rambursare a creditelor.

Tot la 22 august 2017, în vederea garantării/asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului SRL „Stealz” ce decurg din contractele de credit și tranzacția de împăcare, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1-F, prin care Tudor Vrabie, care este și administratorul SRL „Stealz”, s-a obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului SRL „Stealz”, izvorâte din tranzacția de împăcare cu nr.331/2017 din 22 august 2017 și din contractele de credit nr. 194/1 din 05 octombrie 2015 și nr. 246/1 din 26 noiembrie 2015, în cazul în care SRL „Stealz” nu-și execută obligațiile pecuniare asumate în conformitate cu tranzacția respectivă.

BC „Moldindconbank” SA a specificat că Tudor Vrabie nu și-a onorat obligațiile pecuniare față de Bancă, motiv din care BC „Moldindconbank” SA s-a adresat Judecătorei Orhei cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Vrabie, intervenient accesoriu SRL „Stealz”, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 990 755,52 dolari ce rezultă din tranzacția de împăcare prin mediere cu nr.331/2017, precum și din contractul de fidejusiune nr. 1-F din 22 august 2017.

Prin încheierea din data de 07 februarie 2018 a Judecătorei Orhei s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintate de către Bancă, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale lui Tudor Vrabie.

Prin încheierea executorului judecătoresc cu nr.015-683/2018 din 12 februarie 2018 a fost pusă spre executare încheierea de asigurare din 07 februarie 2018. În cadrul procedurii de executare, prin răspunsul Departamentului cadastru din cadrul IP „Agenției Servicii Publice” cu nr. 11-341/3645 din 15 februarie 2018, s-a comunicat că pe numele lui Tudor Vrabie la data de 15 februarie 2018 nu există înregistrate bunuri imobile. Prin scrisoarea nr. 03/01-811 lei din 15 februarie 2018 a Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport din cadrul IP „Agenției Servicii Publice” s-a comunicat că conform Registrului de Stat al Transporturilor, pe numele persoanei fizice Tudor Vrabie nu sunt înregistrate mijloace de transport.

BC „Moldindconbank” SA a menționat că, analizând istoricul bunurilor imobile ce au aparținut lui Tudor Vrabie, s-a constatat că pârâtul a înstrăinat cu titlu gratuit (donație) toate bunurile sale imobile fiicei Paula Vrabie. Astfel, prin contractele de donație cu nr.15276 din data de 02 noiembrie 2017, nr. 15879 și nr. 15876 din 14 noiembrie 2017 Tudor Vrabie și Viorica Vrabie au donat fiicei Paula Vrabie, bunurile imobile cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx și nr. xxxxx, ce se constituie din

teren, casă individuală de locuit cu garaj și construcție accesorie, amplasate în r-1 Criuleni sat. xxxxx, apartamentele nr.263, cu numărul cadastral xxxxx și nr. 264 cu numărul cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău, bd. xxxxx.

În aceste circumstanțe BC „Moldindconbank” SA a menționat că contractele de donație indicate urmează a fi declarate nule din considerentul că Tudor Vrabie a înstrăinat bunurile imobile în dauna creditorului BC „Moldindconbank” SA, iar actele juridice de donație au fost încheiate fictiv, cu scopul exclusiv de a le scoate din patrimoniul debitorului în vederea evitării achitării datoriei în mărime de 990 755,52 dolari, rezultată din tranzacția de împăcare cu nr. 331/2017 din 22 august 2017 și contractul de fidejusiune cu nr. 1-F din 22 august 2017.

Banca a mai relatat că prin contractele de vânzare- cumpărare nr.1079, nr.1081 și nr.1083 din data de 24 aprilie 2018 Paula Vrabie a înstrăinat Anei Spînu și lui Iurie Spînu apartamentul nr.263, cu numărul cadastral xxxxx, apartamentul nr. 264 cu numărul cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău, bd. xxxxx precum și bunurile imobile cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx, ce se constituie din teren, casă individuală de locuit cu garaj și construcție accesorie, amplasate în r-1 Criuleni sat. xxxxx.

BC „Moldindconbank” SA a susținut că contractele de vânzare-cumpărare nr.1079, nr.1081 și nr.1083 din 24 aprilie 2018 prin care Paula Vrabie a înstrăinat bunurile imobile aceluiași persoane și anume Anei Spînu și lui Iurie Spînu, asupra cărora s-a dispus aplicarea sechestrului în scopul asigurării acțiunii sunt fictive, încheiate cu scopul de a evita urmărirea bunurilor imobile pentru stingerea datoriilor acumulate de către Tudor Vrabie, care de fapt este proprietarul real al bunurilor imobile respective.

Prin hotărârea din data de 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA. S-au declarat nule contractele de donație nr.15276 din 02 noiembrie 2017, nr.15879 și nr.15876 din 14 noiembrie 2017 încheiate între Tudor Vrabie, Viorica Vrabie și Paula Vrabie. S-au declarat nule contractele de vânzare-cumpărare nr.1079, nr.1081 și nr.1083 din 24 aprilie 2018 încheiate între Paula Vrabie și Ana Spînu, Iurie Spînu, cu readucerea părților în poziția inițială. S-a dispus efectuarea rectificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile al IP „Agenției Servicii Publice”, cu anularea dreptului de proprietate al Anei Spînu, Iurie Spînu, Paulei Vrabie și reînregistrarea dreptului de proprietate al lui Tudor Vrabie și Vioricăi Vrabie asupra bunurilor imobile: teren, casă individuală de locuit cu garaj și construcție accesorie, amplasate în r-nul Criuleni, sat. xxxxx cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx și nr. xxxxx; apartamentul nr.263 cu numărul cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, bd. xxxxx; apartamentul nr.264 cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, bd. xxxxx. S-a încasat în mod solidar din contul lui Tudor Vrabie, Viorica Vrabie, Paula Vrabie, Ana Spînu și Iurie Spînu în beneficiul BC „Moldindconbank” SA cheltuielile de judecată și anume taxa de stat în sumă de 38 402,02 lei, cheltuielile de asigurare a acțiunii în sumă de 2 115,0 lei, cheltuielile de traducere a actelor în mărime de 150 lei, cheltuielile de evaluare a bunurilor în mărime de 600 lei.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Tudor Vrabie, Viorica Vrabie, Paula Vrabie, Ana Spînu și Iurie Spînu, reprezentați de către avocatul Ivan Ciolac.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 24 noiembrie 2021 a respins

apelul declarat de către Tudor Vrabie, Viorica Vrabie, Paula Vrabie, Ana Spînu și Iurie Spînu, reprezentați de către avocatul Ivan Ciolac, a menținut hotărârea din data de 15 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Instanțele de judecată în temeiul art. 195, art. 216, alin. (1), art. 217, alin. (1), art. 220, alin. (1), art. 207, alin. (1-3), art. 679, alin. (1-2), art. 827, alin. (1) din Codul civil, raportate la circumstanțele cauzei, au concluzionat că cererea de chemare în judecată este întemeiată. La caz, Tudor Vrabie, prin contractele de donație a înstrăinat fiicei sale Paula Vrabie toate imobilele pe care le avea în proprietate, anume în momentul în care SRL „Stealz”, fondată și gestionată de Tudor Vrabie, pentru care ultimul, în temeiul contractului de fidejusiune nr. 1-F din 22 august 2017, a garantat să execute obligațiile cu întreaga sa avere, a încetat să-și execute obligațiile asumate prin tranzacția de împăcare nr.331/2017 din 22 august 2017.

Totodată, instanțele de judecată au constatat că Paula Vrabie a înstrăinat Anei Spînu și lui Iurie Spînu în baza contractelor de vânzare-cumpărare cu nr.1079, nr.1081 și nr.1083 din 24 aprilie 2018 toate bunurile obținute în baza contractelor de donație.

În aceste circumstanțe, instanțele de judecată au conchis că contractele de donație nr.15276 din 02 noiembrie 2017, nr.15876 din 14 noiembrie 2017 și nr.15879 din 14 noiembrie 2017, au fost încheiate între Tudor Vrabie, Viorica Vrabie și Paula Vrabie cu rea-credință, fără de a avea intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile, fiind fondate pe o cauză falsă, în lipsa intenției producerii efectelor juridice, ori din probele administrate se confirmă faptul posedării în continuare a acestor bunuri de către Tudor Vrabie și Viorica Vrabie. Acest fapt în consecință atrage nulitatea lor, în temeiul art.217 din Codul civil.

Instanțele de judecată au menționat că actele juridice fictive au menirea să creeze o aparență juridică pentru terți și implică o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată, care are ca scop amăgirea terților. Astfel, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definitorii ale actului juridic consfințit în art. 195 – intenția de a da naștere, modifica, sau stinge drepturi și obligații civile. Manifestarea de voință în cazul actului juridic fictiv este falsă și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenței actului juridic în realitate.

Instanțele de judecată au indicat că anularea actelor juridice inițiale atrage și anularea actelor juridice următoare, datorită legăturii lor reciproce. Astfel, efect al nulității contractelor de donație nr.15276 din 02 noiembrie 2017, nr.15876 și nr.15879 din 14 noiembrie 2017 survine declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr.1079, nr.1081 și nr.1083 din 24 aprilie 2018 încheiate între Paula Vrabie și Ana Spînu, Iurie Spînu.

Împotriva deciziei instanței de apel Tudor Vrabie, Viorica Vrabie, Paula Vrabie, Ana Spînu și Iurie Spînu, reprezentați de către avocatul Ivan Ciolac, la 01 februarie 2022 a depus recurs, suplinit ulterior la 20 mai 2022 și la 14 iunie 2022, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului recurenții au menționat că instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat esențial sau aplicat eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a

interpretat în mod eronat legea. Totodată au menționat că instanța de apel la examinarea apelului nu a dat apreciere justă argumentelor invocate de recurenți, încălcând dreptul recurenților la un proces echitabil.

Recurenții au indicat că afirmația BC „Moldindconbank” SA precum că recurenții sunt de rea-credință nu a fost susținută prin careva probe pertinente și concludente, astfel constatarea instanței de apel privind reaua-credință a recurenților a fost realizată pe declarații subiective ale Băncii.

Totodată au indicat că instanța de apel a menționat că contractele au fost încheiate fără intenția de a produce efecte juridice, concluzie eronată, ori la caz nu poate fi pusă în discuție problema scopului pentru care Tudor Vrabie a donat fiicei sale Paula Vrabie bunurile respective, ori Tudor Vrabie, Viorica Vrabie într-un mod de bună-credință doresc să-i asigure un viitor fiice Paula Vrabie.

Recurenții au mai menționat că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele prezentate, deoarece la cererea de chemare în judecată a fost anexată reclamația nr. 00/10/2/1/-07/3 din 03 ianuarie 2018 pretinsă a fi expediată lui Tudor Vrabie, prin care i se solicită achitarea în termen de 15 zile a datoriei, însă nu a anexat nici un înscris care ar atesta recepționarea acesteia de către recurent, ceea ce suplimentar demonstrează că recurenții nu cunoșteau și nu aveau de unde să cunoască despre obligația de a achita datoria, iar motivul respingerii apelului pe motiv că recurenții ar fi avut intenția de fraudare a Băncii prin înstrăinarea bunurilor este irelevant și contrar circumstanțelor de fapt.

Recurenții au subliniat că la data încheierii contractelor de donație Tudor Vrabie nu era ținut în calitate sa de fidejutor să execute careva obligații de stingere a datoriilor SRL „Stealz”.

În ceea ce privește contractele de vânzare-cumpărare recurenții au menționat că odată ce Paula Vrabie, primind în mod legal cu drept de proprietate bunurile imobile de la părinții săi, bunuri care nu au făcut obiectul vreunei interdicții de înstrăinare, fiind libere de orice drept a vreunei persoane terțe, aceasta avea dreptul de a dispune de libera sa discreție de bunurile primite în dar.

La momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare nici Paula Vrabie, nici Ana Spînu și Iurie Spînu nu au cunoscut despre încheierea instanței de judecată privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile menționate.

Suplimentar recurenții au menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate de către Tudor Vrabie, Viorica Vrabie, Paula Vrabie, Ana Spînu și Iurie Spînu, nu a explicat motivele pentru care a considerat că actele juridice sunt lovite de nulitate.

La 13 mai 2022 BC „Moldindconbank” SA a depus referință asupra recursului înaintat de către Tudor Vrabie, Viorica Vrabie, Paula Vrabie, Ana Spînu și Iurie Spînu, reprezentați de către avocatul Ivan Ciolac, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 24 noiembrie 2021, expediată recurenților, prin intermediul poștei electronice la 09 martie 2022.

Recurenții s-au conformat prevederilor legale și la 01 februarie 2022 au depus recurs împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Tudor Vrabie, Viorica Vrabie, Paula Vrabie, Ana Spînu și Iurie Spînu, reprezentați de către avocatul Ivan Ciolac, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Tudor Vrabie, Viorica Vrabie, Paula Vrabie, Ana Spînu și Iurie Spînu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa

cum formal invocă Tudor Vrabie, Viorica Vrabie, Paula Vrabie, Ana Spînu și Iurie Spînu, reprezentați de către avocatul Ivan Ciolac, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tudor Vrabie, Viorica Vrabie, Paula Vrabie, Ana Spînu și Iurie Spînu, reprezentați de către avocatul Ivan Ciolac, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Tudor Vrabie, Viorica Vrabie, Paula Vrabie, Ana Spînu și Iurie Spînu, reprezentați de către avocatul Ivan Ciolac, împotriva deciziei din data de 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas