

Dosarul nr. 3ra-501/2022
2-20053281-01-3ra-05052022

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud: I.Talmaci)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V.Negru, E.Palanciuc)

ÎN C H E I E R E

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de avocatul Russu Alexandr în
interesele lui Alexandru Ionașcu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Alexandru Ionașco împotriva Primăriei s. Cojușna, r. Strășeni,
persoane terțe Zinovia Prodan, IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea
refuzului și obligarea ieșirii la fața locului în vederea întocmirii actului de
stabilire/identificarea hotarului și punctelor de cotitură cu instalarea bornelor de
hotar,

împotriva deciziei din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 mai 2020, Alexandru Ionașco a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei s. Cojușna, raionul Strășeni cu privire la recunoașterea ilegală
a refuzului din 05.05.2020 și obligarea stabilirii hotarelor fixe a terenului cu nr.
cadastral XXXXX situat în XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate, cu
întocmirea actului de stabilire/identificare a hotarului și a punctelor de cotitură și
instalarea bornelor de hotar.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03 august 2020, s-a
atras în proces în calitate de persoană terță, Zinovia Prodan (f.d.39).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 septembrie 2020,
s-a atras în proces în calitate de persoană terță, IP „Agenția Servicii Publice”
(f.d.46).

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central
s-a admis parțial acțiunea. S-a obligat Primăria s. Cojușna, r. Strășeni, să
stabilească hotarele fixe a terenului cu nr.cadastral XXXXX situat în XXXXX, ce
aparține cu drept de proprietate lui Alexandru Ionașco, cu întocmirea actului de
stabilire/identificare a hotarului și a punctelor de cotitură cu instalarea bornelor de
hotar.

S-a respins capătul de cerere privind recunoașterea refuzului Primăriei
Cojușna, r. Strășeni ca fiind ilegal (f.d.66).

La 20 noiembrie 2020, Primăria s. Cojușna, r. Strășeni, a declarat apel nemotivat, iar la 19 februarie 2021, apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 16 noiembrie 2020, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.

Copia hotărârii motivate a fost recepționată de Primăria s. Cojușna, r. Strășeni la 22 ianuarie 2021 conform avizului de recepție (f.d.82), prin urmare apelul motivat depus la 19 februarie 2021 împotriva hotărârii instanței de fond este în termen.

Prin decizia din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 16 noiembrie 2020.

S-a emis o decizie nouă sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de către Alexandru Ionașco împotriva Primăriei s. Cojușna, r. Strășeni, persoane terțe Zinovia Prodan, IP,,„Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea refuzului și obligarea ieșirii la fața locului în vederea întocmirii actului de stabilire/identificarea hotarului și punctelor de cotitură cu instalarea bornelor de hotar, în legătură cu decesul reclamantului, XXXXX la XXXXX și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi. S-a atenționat participanții la proces, că încetarea procesului exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, împotriva aceluiași pârât cu aceleași temeuri.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că în conformitate cu prevederile art.265 lit. f) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.

Instanța de apel a relatat că Alexandru Ionașcu a solicitat obligarea Primăriei s. Cojușna, r. Strășeni să stabilească hotarele fixe a terenului cu nr.cadastral XXXXX situat în XXXXX ce aparține cu drept de proprietate lui Alexandru Ionașco, cu întocmirea actului de stabilire/identificare a hotarului și a punctelor de cotitură cu instalarea bornelor de hotar, însă procesul urmează a fi încetat din considerentul decesului reclamantului/intimat, iar raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi. Or, succesorul legal în drepturi a defunctului, XXXXX, urmează personal să se adreseze cu o asemenea cerere către autoritatea publică, Primăriei s. Cojușna, r. Strășeni.

La data de 15 martie 2022, avocatul Russu Alexandr în interesele lui Alexandru Ionașcu a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 9 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d.181-182).

Ulterior, la data de 27 aprilie 2022 avocatul Russu Alexandr în interesele lui Alexandru Ionașcu a prezentat motivarea recursului.

În susținerea recursului a invocat că, în conformitate cu art.70 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Prin urmare a menționat avocatul Russu Alexandr că înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi procedurale, în cazul decesului părții persoană fizică, se

admite doar cu condiția ca raportul juridic litigios să admită succesiunea în drepturi.

Astfel, dreptul pentru stabilirea hotarele fixe al terenului cu nr.cadastral XXXXX situat în XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate reclamantului Ionașco Alexandru, în vederea întocmirii actului de stabilire/identificare a hotarului și a punctelor de cotitură cu instalarea bornelor de hotar, nu este un drept personal însă este un drept transmisibil prin succesiune, deoarece acest drept nu dispare/nu se stinge la decesul proprietarului terenului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 09 februarie 2022, avocatul Russu Alexandr în interesele lui Alexandru Ionașcu a depus recurs nemotivat la 15 martie 2022. La materialele dosarului nu sunt date care confirmă expedierea și notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel la adresa avocatului Russu Alexandr. Prin urmare, recursul nemotivat depus la 15 martie 2022 se consideră a fi depus în termen.

Decizia motivată din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către avocatul Russu Alexandr la data de 22 aprilie 2022 conform avizului de recepție (f.d.185).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că avocatul Russu Alexandr în interesele lui Alexandru Ionașcu s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat la 15 martie 2022, iar recursul motivat la 27 aprilie 2022, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de avocatul Russu Alexandr în interesele lui Alexandru Ionașcu, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

La rândul său, în temeiul art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Completul de admisibilitate constată că, în speță, dreptul procedural de a ataca în ordine de recurs decizia din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost valorificat în numele și interesele lui Alexandru Ionașcu de către avocatul Russu Alexandr.

Materialele cauzei atestă că, XXXXX, născut la XXXXX, locuitor al XXXXX, a decedat la XXXXX, fiind întocmit actul de deces cu nr. XXXXX din

XXXXX și eliberat certificatul de deces XXXXX, de Primăria s. Cojușna, r. Strășeni (f.d.167).

Prin urmare, împuternicirile avocatului Russu Alexandr acordat prin mandatul nr.1643817 din 03 aprilie 2021 (f.d.153) au încetat din motivul decesului reclamantului Alexandru Ionașco.

Din considerentul decesului reclamantului, raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.

Or, Alexandru Ionașcu la înaintarea cererii de chemare în judecată a solicitat obligarea Primăriei s. Cojușna, r. Strășeni, să stabilească hotarele fixe a terenului cu nr.cadastral XXXXX situat în XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Alexandru Ionașco, cu întocmirea actului de stabilire/identificare a hotarului și a punctelor de cotitură cu instalarea bornelor de hotar, prin urmare, raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi. Or, succesorul legal în drepturi a defunctului, XXXXX, urmează personal să se adreseze cu o asemenea cerere către autoritatea publică, Primăriei s. Cojușna, r. Strășeni.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul Russu Alexandr în interesele lui Alexandru Ionașco este depus de o persoană neîmputernicită, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 246 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de avocatul Russu Alexandr în interesele lui Alexandru Ionașcu se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru