

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Serghei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Dutca, A. Malîi, M. Guzun)

ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarate de către Ostafi-Mitev Oxana, reprezentată de avocatul Dobre Lilia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ostafi-Mitev Oxana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bauart” cu privire la apărarea drepturilor consumatorului prin reducerea prețului contractual și restituirea sumei achitată excesiv și încasarea prejudiciului moral,

și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bauart” împotriva lui Ostafi-Mitev Oxana cu privire la încasarea datoriei contractuale,

împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarate de către Ostafi-Mitev Oxana, admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bauart”, a fost casată parțial hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 18 martie 2016, Ostafi-Mitev Oxana, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bauart” solicitând apărarea drepturilor consumatorului prin reducerea prețului contractual și restituirea sumei achitată excesiv, și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că potrivit contractului de prestare a serviciilor nr. 12/05-15 încheiat la 12 mai 2015 între Ostafi-Mitev Oxana și SRL „Bauart”, ultimul s-a obligat să confecționeze și să monteze cu forțele și materialele proprii vitralii, de modelul stabilit în contract, la apartamentele nr. 42 și nr. 43 din str. Grenoble, 259/5 (p.1.1 al contractului), iar reclamanta s-a obligat să achite pentru serviciile prestate suma de 18 000 euro (p. 1.2 a contractului).

A menționat reclamanta că, în conformitate cu prevederile p. 5.1 al contractului - executorul și-a asumat obligația de a executa lucrările în termen de 45 zile calendaristice, termen calculat din momentul începerii lucrărilor, care conform prevederilor p.2.1 a contractului este de 7 zile calendaristice, calculat din momentul semnării contractului și achitării avansului în mărime de 10000 euro.

Afirmă reclamanta că, la data de 13 mai 2015, a achitat avansul în mărime de 4900 euro iar la data de 14 mai 2015, a fost achitată a doua parte a avansului în mărime de 5100 euro, suma totală a acestuia constituind 10000 euro. Astfel, termenul limită în interiorul căruia pârâtul urma să înceapă și să predea lucrarea finită era data de 6 iulie 2015.

Indică reclamanta că, a fost încălcat termenul de către pârât, deoarece nici până la momentul depunerii acțiunii în instanță lucrările nu au fost finalizate în modul stabilit de contract, termenul fiind depășit esențial.

Totodată menționează că, vitraliile montate parțial sunt de o calitate nesatisfăcătoare, fapt confirmat prin raportul de expertiză din 23 noiembrie 2015, întocmit de expertul tehnic Dohmilă Iurie.

Indică reclamanta că, din aceste motive la data de 15 noiembrie 2015, s-a adresat cu o cerere prealabilă către compania pârâtă, prin care a solicitat redresarea situației pe cale amiabilă, însă această cerere nu a fost satisfăcută de către compania pârâtă.

Relevă reclamanta că, și-a executat obligațiile contractuale, achitând suma de 14 500 euro (din 18000 euro stabiliți în contract), restul sumei în mărime de 3500 euro, conform prevederilor contractuale, urma a fi achitată nu mai târziu de 5 zile după data finisării lucrărilor și semnării actului de predare-primire de către părți.

Menționează că, din motiv că lucrările nu au fost finisate în modul corespunzător, respectiv nu a fost semnat nici actul de predare-primire.

Indică că în conformitate cu prevederile art. 27 alin. 2 a Legii privind protecția consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, în cazul încălcării termenelor stabilite, art. 16, de începere și finalizare a prestării serviciului (executării lucrării) termenelor noi fixate de consumator, prestatorul (executantul) achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 10% din prețul serviciului (lucrării).

Relevă reclamanta că, conform prevederilor indicate mai sus, și în corespundere cu neexecutarea la timp a contractului, suma penalității care urma a fi achitată de către compania pârâtă, constituia la data de 25 noiembrie 2015 –152 zile x 18000euro x 10% = 273600 euro.

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 13 al Legii nr.105 din 13 martie 2003, consumatorul este în drept să solicite remedierea deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită sau restituirea produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv al celui moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător, în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate al produsului, al duratei lui de funcție.

Afirmă reclamanta că, dat fiind faptul că lucrările au fost efectuate de către pârât necalitativ, respectiv nu mai are încredere în pârât și consideră oportun de a solicita reducerea prețului contractului nr. 12/05/-15 din 12 mai 2015, în temeiul prevederilor art. 13. al 2 al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003, până la suma de 7 500 (șapte mii cinci sute, pârâtul urmând să restituie reclamantei suma de 7000 euro, ca fiind achitată excesiv.

Menționează reclamanta, că toate acțiunile pârâtului, i-au cauzat suferințe morale, suferințe legate de imposibilitatea finisării reparației, imposibilității domicilierei în spațiul unde s-au executat lucrări, fiind nevoită să stea la chirie. Aceste suferințe le apreciază la suma de 10 000 euro. Consideră că această sumă este absolut întemeiată, deoarece reclamanta, din vina pârâtului o perioadă foarte îndelungată de

timp a fost în imposibilitate de a finisa lucrările de reparație a imobilului - lucrătorii pârâtului spre exemplu, au demontat ferestrele vechi, apoi o perioadă îndelungată de timp apartamentul a rămas fără ferestre (în condiția care este vorba despre etajul 14). Apoi, de nenumărate ori, de către pârât s-au efectuat schimbări, demontări ale vitraliilor, deoarece cele instalate fie că nu corespundeau după calitate, fie că erau zgârâiate, denivelate etc. La fel, primele sticle aduse de către pârât la scara blocului au crăpat în mâinile lucrătorilor risipindu-se în bucăți, deși conform tuturor cerințelor de securitate, astfel de sticlă nu putea să se strice într-un astfel de mod. Mai mult, după montarea ferestrelor, chiar la prima ploaie, prin ferestrele închise, în casă se scurgea apa, ceea ce atestă că banda izolantă nu a fost aplicată calitativ. Anume din aceste motive consideră că prejudiciul moral este întemeiat.

A solicitat reclamanta obligarea pârâtului SRL „Bauart” să reducă prețul contractului nr. 12/05/-15 din 12 mai 2015 până la suma de 7 500 euro, a obliga pârâtul SRL „Bauart” să restituie reclamantei - suma de 7 000 euro, ca fiind achitată excesiv, a obliga pârâtul să restituie cheltuielile de judecată suportate și repararea prejudiciului moral în suma de 10 000 euro.

Pe parcursul examinării cauzei reprezentantul reclamantei, Ostafi-Mitev Oxana, avocatul Dobre Lilia a depus cerere de completare a acțiunii, solicitând suplimentar și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 11 000 lei.

În cadrul examinării cauzei, SRL „Bauart” a depus acțiune reconvențională solicitând încasarea din contul Oxanei Ostafi-Mitev datorita contractuală în sumă de 3500 euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că la 12 mai 2015 între SRL „Bauart” și Oxana Ostafi-Mitev, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 12/05-15 din 12 mai 2015, conform căruia SRL „Bauart” SRL s-a obligat să confecționeze și să monteze cu forțele și materialele proprii vitralii, de modelul stabilit în contract, la apartamentele nr.42 și nr.43 din str. Grenoble, mun. Chișinău, iar Oxana Ostafi-Mitev s-a obligat să achite pentru serviciile prestate suma de 18 000 euro.

A menționat reclamantul că, în conformitate cu p.5.1. al Contractului - prestatorul și-a asumat obligația de a executa lucrările în termen de 45 zile calendaristice, termen calculat din momentul începerii lucrărilor, care conform prevederilor p.2.1 a contractului este - 7 zile calendaristice, calculate din momentul semnării contractului și achitării avansului în mărime de 10 000 Euro.

A afirmat că pe parcursul executării lucrărilor, având drept scop satisfacerea necesităților și cerințelor consumatorului, a avut loc întârzierea executării obligațiilor contractuale, aceasta nefiind imputabilă Prestatorului, întrucât, întârzierea a avut loc din motive întemeiate, luându-se în considerare interesele ambelor părți. Din aceste considerente, instalarea vitraliilor a fost finalizată la data de 29 octombrie 2015, fapt confirmat prin actul de primire-predare anexat.

A invocat că, potrivit pct.2.2 din Contract, Clientul se obligă să achite Prestatorului restul sumei de 8 000 euro în modul următor: 2 000.00 Euro până la data de 01 iunie 2015, 2500 euro până la data de 10 iunie 2015, iar restul sumei de 3 500 euro - nu mai târziu decât peste 5 zile lucrătoare după finalizarea lucrărilor și semnarea de către părți a actului de predare primire a lucrărilor.

A declarat că clientul Ostafi-Mitev Oxana, a refuzat semnarea actului de predare-primire, iar reieșind din prevederile pct.2.2 din Contract, clientul urma să achite restul sumei de 3500 euro, până la data de 06 noiembrie 2015.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea pârâtului/ reclamant SRL „Bauart”, cu privire la scoaterea de pe rol a cererii inițiale, invocată în cadrul susținerilor verbale, ca fiind neîntemeiată. Acțiunea depusă de Ostafi-Mitev Oxana, a fost admisă parțial. A fost obligat SRL „Bauart” să reducă prețul contractului părților din data de 12 mai 2015, de la suma de 18 000 euro, cu suma diferenței de preț contractuală neachitată de reclamanta Ostafi-Mitev Oxana de 3 500 euro, adică la suma de 14 500 euro, sumă achitată efectiv de reclamantă. S-a încasat din contul SRL „Bauart” în beneficiul lui Ostafi-Mitev Oxana, suma prejudiciului moral în mărime de 7 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7 000 lei, iar în total suma de 14 000 lei. În rest, cererea inițială s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a respins integral acțiunea reconvențională depusă de SRL „Bauart” împotriva lui Ostafi-Mitev Oxana cu privire la încasarea datoriei contractuale, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul SRL „Bauart” în beneficiul statului, taxa de stat compensată în mărime de 200 lei.

În motivarea soluției sale prima instanță respingând cererea depusă de SRL „Bauart” cu privire la scoaterea cererii inițiale de pe rol pe motivul nerespectării procedurii prealabile, a reținut că Legea privind protecția consumatorului nu a stabilit o procedură prealabilă în sensul legii, respectarea căreia ar condiționa primirea cererii în instanța de judecată.

Examinând cauza, instanța de fond a recunoscut ca fiind întemeiată cerința reclamante cu privire la obligarea pârâtului de a reduce prețul contractului, însă a reținut că suma solicitată în mărime de 7500 euro este exagerată și nejustificată contrară principiului echității, utilizarea și acceptarea serviciului și produsul furnizat, care necătând la faptul că este defectuos nu a fost solicitat înlocuirea sau achitarea contravaloarea acestuia, valoarea totală a contractului fiind de 18 000 euro, suma achitată fiind de 14 500 euro, instanța constatând că valoarea prestației efectuată de pârât urmează a fi redusă cu suma de 3500 euro. Ca urmare, pe motivele invocate instanța a constatat netemeinicia cererii reconvenționale, deoarece admiterea parțială a cererii inițiale exclude admiterea cererii reconvenționale.

Cu referire la pretenția reclamantei privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 de lei, reieșind din argumentele parțial justificative ale reclamantei, ce țin de faptul că a rămas foarte stresată, dar și caracterul continuu al acțiunilor pârâtului în raport cu reclamanta, instanța de fond a apreciat prejudiciul moral în sumă de 7000 de lei, că fiind o sumă echitabilă.

La data de 02 mai 2021, SRL „Bauart” a declarat apel nemotivat, iar la data de 26 iulie 2021 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 12 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central în partea admiterii acțiunii inițiale și emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care să fie respinsă integral acțiunea depusă de Ostafi-Mitev Oxana cu admiterea acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Bauart”.

La 03 mai 2021, Ostafi-Mitev Oxana, reprezentat de avocatul Dobre Lilia a depus cerere de apel nemotivată, iar la data de 26 iulie 2021, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate în partea neadmiterii acțiunii și emiterea unei noi hotărâri în această parte de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ostafi-Mitev Oxana, a fost admis apelul declarat de SRL „Bauart”, casată hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central

în partea încasării din contul SRL „Bauart” în beneficiul lui Ostafi-Mitev Oxana suma de 7000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a fost emisă o nouă hotărâre în această parte de respingere a acțiunii. În rest, hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că în conformitate cu art. 15 alin. (1) al Legii nr. 105 din 13 martie 2003, Ostafi-Mitev Oxana este îndreptățită la repararea prejudiciului cauzat de produsul și serviciul necorespunzător, iar cerința cu privire la obligarea de a reduce prețul contractului, ca modalitate de reparare a prejudiciului este una întemeiată.

Totodată, instanța de apel, a reținut drept întemeiată concluzia instanței de fond care a constatat ca fiind exagerată și nejustificată cerința reclamante/apelantei Ostafi-Mitev Oxana de reducere a prețului contractului din 12 mai 2015 până la suma de 7500 euro și just a conchis să reducă valoarea prestației efectuată de SRL „Bauart” cu suma de 3500 euro, restanță neachitată de Ostafi-Mitev Oxana.

La fel, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată soluția instanței de fond în partea respingerii acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Bauart” cu privire la încasarea datoriei contractuale în sumă de 3500 euro.

Cu referire la cerința reclamante/apelantei Ostafi-Mitev Oxana cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 7000 de lei, instanța de apel a relatat că, hotărârea primei instanțe în această parte urmează a fi casată, deoarece în conformitate cu art. 15 alin. (4) și (6) din Legea cu privire la protecția consumatorilor, Ostafi-Mitev Oxana nu a făcut dovada prejudiciului moral solicitat. Iar argumentul reclamante/apelantei Ostafi-Mitev Oxana că a fost nevoită să locuiască la chirie este declarativ, nefiind prezentată nici-o probă în acest sens, contract de locațiune sau bonuri de plată, or acest argument ar putea fi pus la baza solicitării unui eventual prejudiciu material și nicidecum prejudiciu moral.

Referitor la cerința reclamante/apelantei privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de apel a reținut că deși la materialele cauzei nu a fost prezentat un raport privind activitatea avocatului Dobre Lilia, din dosar rezultă că avocatul a acordat asistență juridică reclamante/apelantei Ostafi-Mitev Oxana, iar suma de 7000 de lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică, este echitabilă și rezonabilă.

La data de 18 februarie 2022, Ostafi-Mitev Oxana, reprezentată de avocatul Dobre Lilia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 12 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, cu decizia instanței de apel parțial nu este de acord, și anume în partea micșorării sumelor solicitate precum și respinsă cererea de încasarea a prejudiciului moral, or însăși în motivarea deciziei sale instanța de apel face referire la Legea nr. 105 din 13 martie 2003, în dispozitiv emite o soluție absolut diferită de concluziile sale expuse în partea motivantă a deciziei.

A menționat că cerința de reducere a prețului contractului cu 7500 euro nu poate fi nicidecum una exagerată și nejustificată, în contextul rezultatelor expertizei efectuate și vinovăției demonstrate a SRL „Bauart”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 10 noiembrie 2021, și a fost expediată în adresa electronică a avocatului Dobre Lilia la data de 11 ianuarie 2022, dobrelilia@ayoo.com (f.d. 144).

Astfel, recursul declarat la 18 februarie 2022, este în termen.

La 10 martie 2022 în adresa intimatului SRL „Bauart” a fost expediată copia recursului declarat de Ostafi-Mitev Oxana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 11, Vol. II).

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Ostafi-Mitev Oxana,

reprezentată de avocatul Dobre Lilia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Ostafi-Mitev Oxana, reprezentată de avocatul Dobre Lilia, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ostafi-Mitev Oxana, reprezentată de avocatul Dobre Lilia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Ostafi-Mitev Oxana, reprezentată de avocatul Dobre Lilia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic