

Dosarul nr. 2rhc-20/2022  
2-19030348-01-2rhc-11052022

Prima instanță : Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Traciuc)  
Instanța de recurs: Curtea Supreme de Justiție (jud: T. Vieru, O. Sternioală, M. Pitic. M. Ghervas, Iu. Bejenaru)

## ÎN C H E I E R E

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Petru Bălănel care acționează în interesele reprezentantului debitorului Reprezentanța Permanentă a Societății Comerciale „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată - Marian Dragoi, Reprezentanței „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată (România),

în cauza civilă la cererea introductivă a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Anvecomex” și la cererea de alăturare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vivercon” cu privire la declararea insolvabilității față de Reprezentanța Permanentă a Societății Comerciale „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea Comercială „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată, prin lichidatorul judiciar CITR Filiala București SPRL, Senior Partner, Mircea Cotigă împotriva hotărârii din 3 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea introductivă,

### c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2016, creditorul S.R.L. „Anvecomex” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L cu sediul: mun. Chișinău, str. Independenței nr.10/1, din motivul incapacității de plată.

În motivarea cererii introductive a indicat că conform facturilor fiscale seria FU9149835 din 8 octombrie 2015, seria FU9149834 din 8 octombrie 2015, seria FU9149833 din 8 octombrie 2015, FU9149845 din 26 octombrie 2015, FU9149844 din 26 octombrie 2015, FU9890427 din 21 decembrie 2015, FU9890439 din 12 februarie 2016, FU9890438 din 12 februarie 2016, FU9890442 din 29 martie 2016, FU9890441 din 29 martie 2016, FU9890445 din 4 martie 2016, semnate de S.R.L. „Anvecomex” și

R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L, prima a livrat materiale de construcții în valoare totală de 428329,85 de lei.

La 28 aprilie 2016, în adresa R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L a fost expediată somația de către S.R.L. „Anvecomex”, prin care a fost solicitată achitarea datoriei, însă, care a rămas fără soluționare.

Ulterior, la 28 noiembrie 2016 în adresa R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L, prin intermediul executorului judecătoresc, a fost expediată notificarea prealabilă din 25 noiembrie 2016 la sediul debitorului, însă, s-a constatat că persoane fizice angajate ale debitorului sau persoane împuternicite de către R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L pentru a-i reprezenta interesele nu au putut fi găsite.

S.R.L „Anvecomex” a solicitat admiterea cererii introductive spre examinare, intentarea procesului de insolvență față de debitorul R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L cu sediul: XXXXX, c/f 44020016, iar în calitate de administrator provizoriu al R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L, desemnarea Tatiane Bostan, deținătorul autorizației nr. 18 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, cu emiterea unei încheieri de aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvenței, precum și trecerea tuturor cheltuielilor de judecată pe seama debitorului.

Prin încheierea din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Anvecomex” a fost admisă spre examinare. Tatiana Bostan a fost desemnată ca administrator provizoriu al R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să verifice mărimea și componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență și oportunitatea continuării activității întreprinderii debitorului.

La 3 februarie 2017, creditorul S.R.L. „Vivercon” a înaintat cerere de alăturare la cererea creditorului S.R.L. „Anvecomex” prin care a solicitat admiterea spre examinare a cererii de alăturare, intentarea procesului de insolvență față de R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L.cu validarea la rangul „V” a creanței chirografare a creditorului S.R.L. „Vivercon” față de R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L. în valoare totală de 24572,50 de lei, validarea la rangul „VI” a creanței chirografare a S.R.L. „Vivercon” față de R.P.S.C „Building Astrom” S.R.L. în mărime de 2969,57 de lei.

În motivarea cererii de alăturare a invocat că la 4 mai 2016, S.R.L. „Vivercon” a transmis materialele de construcții în adresa debitorului R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L. în baza facturilor fiscale nr. JV 6912453 din 6 ianuarie 2016, nr. JV 6912454 din 6 ianuarie 2016, nr. JV 6912460 din 16 martie 2016, nr. JV 6912461 din 16 martie 2016, nr. JV 6912462 din 23 martie 2016, în valoare totală de 24572,50 de lei, fiind confirmat prin actul de verificare a decontărilor din 29 martie 2016.

Astfel, datorită faptului că R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L. este în incapacitate de plată și nu este în stare de a îndeplini toate obligațiile sale, S.R.L. „Vivercon” a considerat necesară admiterea intentării procesului de insolvență față de R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L. și validarea creanțelor chirografare de rangul „V”, deținute de S.R.L. „Vivercon” față de R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L.

A indicat că S.R.L. „Vivercon” deține față de R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L. creanța chirografară de rangul „V” în cuantum de 24572,50 de lei.

La 4 mai 2016, S.R.L. „Vivercon” a transmis în adresa debitorului indicată pe facturile fiscale notificare prin care a solicitat executarea obligației de plată în termen de 7 zile din momentul recepționării, însă scrisoarea a rămas nereclamată de debitor, astfel că S.R.L. „Vivercon” a considerat că a efectuat tot posibilul în vederea notificării și încasării sumelor restante din partea debitorului.

Totodată, creditorul S.R.L. „Vivercon” a calculat dobânda de întârziere pentru perioada ulterioară notificării 13 iunie 2016 - 27 septembrie 2016, aceasta fiind în mărime de 2969,57 de lei.

Prin hotărârea din 3 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă. A fost constatată insolvabilitatea debitorului R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L. și a fost intentat proces de insolvabilitate față de R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L. cu sediul:XXXXX. A fost ridicat dreptul lui Dragoi Marian de administrare a R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L. și a fost propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data emiterii hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură în numele și contul debitorului. A fost desemnată Tatiana Bostan în ca administrator al R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L, deținătorul autorizației nr. 18 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției; a fost obligat administratorul insolvabilității al R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L, Tatiana Bostan să notifice creditorii R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L. în procedura de insolvabilitate, adică până la 20 martie 2017, să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 4 mai 2017, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 20 aprilie 2017, ora 11:00.

La 28 februarie 2019, S.C. „Building Astrom” S.R.L. (România), prin lichidatorul judiciar CITR Filiala București SPRL, Senior Partner, Mircea Cotigă, a declarat recurs împotriva hotărârii din 3 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului și casarea hotărârii instanței de insolvabilitate.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de S.C. „Building Astrom” S.R.L, prin lichidatorul judiciar CITR Filiala București SPRL, Senior Partner, Mircea Cotigă, deoarece a fost semnat și depus de o persoană neîmputernicită, fapt ce contravine prevederilor art. 437 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

La 11 mai 2022, avocatul Petru Bălănel care acționează în interesele reprezentantului debitorului R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L. - Marian Dragoi, R. „Building Astrom” S.R.L. și S.C. „Building Astrom” S.R.L.(România) a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea deciziei instanței de recurs și a hotărârii din 3 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea

unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea introductivă depusă de creditorului S.R.L. „Anvecomex” și cererea de alăturare depusă de S.R.L. „Vivercon” cu privire la declararea insolvenței față de R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L. (f.d. 1/9, vol. II).

Drept temei de revizuire avocatul Petru Bălănel care acționează în interesele revizuenților a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, menționând că, după emiterea hotărârii din 3 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție au apărut circumstanțe, care duc la necesitatea admiterii cererii de revizuire și anume că, la materialul anexat la cererea introductivă de către Biroul Vamal Sud, se regăsește răspunsul Serviciului Fiscal de Stat din 16 iulie 2021 prin care a comunicat Biroului Vamal Sud că: Conform datelor din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat, contribuabilul S.R.L. „Building Astrom” a deținut codul fiscal 44020016 care este anulat și din data de 12 martie 2015 și deține codul fiscal nou 1015600009129.

Mai mult ca atât, conform răspunsului ASP din 18.08.2021 se atestă faptul că potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice Reprezentanței „Building Astrom” S.R.L., figurează înregistrată din data de 12 martie 2015 cu nr. unic de identitate și codul fiscal 1015600009129 (f.d. 29/30-Vol.I), în conformitate cu art. 34 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2011 instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

Prin urmare, dat fiind faptul că codul fiscal al debitorului a fost modificat, iar prin hotărârea din 3 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a constatat insolvența și s-a intentat procesul de insolvență față de R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L., c/f44020016, indicând adresa mun. Chișinău, str. Independenței 10/1, iar în cererea sa Biroul Vamal Sud la fel solicită intentarea procesului de insolvență în privința Reprezentanței „Building Astrom” S.R.L., IDNO XXXXX indicând adresa mun. Chișinău, str. Independenței 10/1 și în răspunsurile primite de la organele de resort se constată că debitorul Reprezentanța „Building Astrom” S.R.L. are aceiași adresă juridică rezultă că, întemeiat a fost refuzat în primirea cererii introductive depusă de Biroul Vamal Sud împotriva Reprezentanței „Building Astrom” S.R.L. în baza prevederilor art. 169 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, or, cererile introductive conțin același obiect, materializat prin starea de insolvență a debitorului iar debitorul este insolvent încă din 3 februarie 2017.

În acest sens reținut că la examinarea cererii introductive depusă de Biroul Vamal Sud în cadrul procesului nr.2i-655/21 instanța de fond și de apel au stabilit circumstanței noi, și anume - faptul că pretinsul debitor R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L. ( c/f 44020016) în privința căruia a fost dispusă intentarea procesului de insolvență nu are personalitate juridică distinctă, codul fiscal fiind anulat la data de 12 martie 2015, personalitatea și capacitatea juridică a acesteia fiind asimilată cu cea a Reprezentanței „Building Astrom” S.R.L, IDNO XXXXX, prin ce se constată netemeinicia hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1033/16 din 3 februarie 2017.

Revizuenții au menționat că, un aspect important pentru soluționarea cererii de revizuire și stabilit prin actele enunțate vizează că cererea introductivă depusă de către S.R.L. „Anvecomex” pe cauza 2i- 1033/16 este depusă în adresa unui debitor fără

capacitate procesuală, fiind admisă de instanță emisă contrar prevederilor legale în privința unui pârât necorespunzător, inexistent iar pretențiile și probele înaintate de creditorul S.R.L. „Anvecomex” nu se încadrează în exigențele normelor legale de admitere a cererii introductive.

În continuare revizuenții au invocat și prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, precum că instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume a Reprezentanței „Building Astrom” S.R.L, IDNO XXXXX, care urma să participe în proces și pentru a avea posibilitatea fondatori și administratori să-și apere drepturile patrimoniale ce rezultă din calitatea de administratori și fondatori ai Reprezentanței „Building Astrom” S.R.L, IDNO XXXXX.

Copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa intimaților la 24 mai 2022, conform scrisorii de însoțire (f.d.49, Vol. II,) și a fost recepționată de către intimații la 26 mai 2022, și respectiv la 27 mai 2022, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei . (f.d.130/131, Vol. II).

Prin referințele depuse prin intermediul poștei electronice la data de 2 iunie 2022 de către S.R.L. „Anvecomex”, reprezentată de administratorul Andrei Rachiu, și la 7 iunie 2022 de către Lichidatorul R.P.S.C. „Building Astrom” S.R.L - administrator autorizat Tatiana Bostan, au solicitat respingerea cererii de revizuire depusă împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție cu menținerea deciziei instanței de recurs prin care s-a respins recursul depus de S.C. „Building Astrom” S.R.L. (România) împotriva hotărârii din 3 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, iar S.R.L. „Vivercon” nu și-au valorificat dreptul procedural de depunere a referinței.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 75, cauza *Eriksso n vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 8 noiembrie 2016, § 33 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Verificând argumentele revizuenților, examinând materialele cauzei în raport cu temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) și c) din Codul procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În temeiul art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Potrivit art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 450 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul lărgit menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de revizuire reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depusă de avocatul Petru Bălănel care acționează în interesele revizuenților rezultă că, revizuenții au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Având ca temei prevederile articolului menționat, avocatul Petru Bălănel care acționează în interesele revizuenților a anexat la cererea de revizuire scrisoarea SFS nr.26-15/1-09/81147 din 16 iulie 2021 remisă în adresa Biroului Vamal Sud, din conținutul căruia rezultă că conform datelor din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat contribuabilul S.R.L. „Buiding Astrom” a deținut codul fiscal 44020016 care a fost anulat și din data de 12 martie 2015 deține cod fiscal 101500009129.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, circumstanțele invocate de către avocatul Petru Bălănel care acționează în interesele revizuenților nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Or, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior. Scrisoarea SFS nr.26-15/1-09/81147 remisă în adresa Biroului Vamal Sud cu privire la contribuabilul S.R.L. „Buiding Astrom”, însă, datează cu din 16 iulie 2021, adică ulterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 3 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă. A fost constatată insolvabilitatea debitorului Reprezentanța Permanentă a Societății Comerciale „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată și a fost intentat proces de insolvabilitate față de Reprezentanța Permanentă a Societății Comerciale „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată, c/f 44020016.

Totodată, Colegiul lărgit reține că, scrisoarea SFS nr.26-15/1-09/81147 din 16 iulie 2021 remisă în adresa Biroului Vamal Sud, conține informație ce se referă la Reprezentanța „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată, IDNO XXXXX.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că înscrisurile menționate nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, iar revizuenții nu au probat că nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Colegiul lărgit relevă că, aplicabile speței sunt prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora părțile sunt obligate să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, avocatul Petru Bălănel care acționează în interesele Reprezentanței „Building Astrom” S.R.L. a indicat drept temei de revizuire și prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă și anume, prin decizia supusă revizuirii nu a fost asigurat dreptul tuturor persoanelor la proces, fiind încălcate drepturile Reprezentanței „Building Astrom” S.R.L.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că deși revizuentul a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, avocatul Petru Bălănel care acționează în interesele Reprezentanței „Building Astrom” S.R.L. nu au adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanțele au emis hotărârile, revizuirea căror se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanei care nu au fost implicată în proces.

Or, prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiției a fost respins recursul declarat de Societatea Comercială „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată, prin lichidatorul judiciar CITR Filiala București SPRL, Senior Partner, Mircea Cotigă, din motiv că la cerere de recurs nu au fost anexate împuternicirile corespunzătoare ale persoanei care a semnat și a depus recurs.

Astfel, în procesul examinării cereri de recurs Colegiul lărgit a constatat că la cererea de recurs nu au fost anexate împuternicirile corespunzătoare ale persoanei care a semnat și a depus recurs. Prin urmare, Colegiul lărgit a concluzionat că cererea de recurs a fost semnată de o persoană neîmputernicită, fapt ce contravine prevederilor art. 437 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

La caz, prin prisma acestor prevederi legale, este cert că prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiției, supusă revizuirii de către avocatul Petru Bălănel care acționează în interesele Reprezentanței „Building Astrom” S.R.L., instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei, deoarece a fost respins recursul declarat de S.C. „Building Astrom” S.R.L., prin lichidatorul judiciar CITR Filiala București SPRL, Senior Partner, Mircea Cotigă, deoarece a fost semnat și depus de o persoană neîmputernicită, fapt ce contravine prevederilor art. 437 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Sub acest aspect, circumstanțele descrise de revizuent nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă și nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei

din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, respectiv, împrejurările invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată.

De asemenea, Colegiul lărgit menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul statalității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. Astfel, în speța dată, admiterea cererii de revizuire va reprezenta o violare a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Brumărescu vs România, nr.28342/95, §61, CEDO 1999-VI; Roșca vs Moldova, nr.6276/02, §24, din 22 martie 2005; Popou nr.2 vs Moldova nr. 19960/04 din 16.12.2005).

În aceeași ordine de idei, instanța menționează că principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul "*res judicata*", care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În acest context, instanța menționează că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, 449 și 453 alin. (1) lit. a), (3) din Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Petru Bălănel care acționează în interesele reprezentantului debitorului Reprezentanța Permanentă a Societății Comerciale „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată - Marian Dragoi, Reprezentanței „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată (România) împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea introductivă a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Anvecomex” și la cererea de alăturare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vivercon” cu privire la declararea insolvenței față de Reprezentanța Permanentă a Societății Comerciale „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Iurie Bejenaru