

Dosarul nr.2rh-47/2022
2-14058093-01-2rh-05052022

Prima instanță: V.Pruteanu
Instanța de apel: D.Manole, N.Traciuc, E.Fistican
Instanța de recurs: Sv.Filincova, O.Sternioală, Iu.Bejenaru

ÎN C H E I E R E

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Natalia Bendic și avocatul acesteia Andrei Briceac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Arman Mihail împotriva Nataliei Bendic, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Reconscivil” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 30 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă

La data de 19 martie 2012 Arman Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Bendic cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în iarna anului 2003, aflându-se la odihnă în România, a făcut cunoștință cu Natalia Bendic. De la început Natalia Bendic cunoștea că dânsul este căsătorit și a acceptat modalitatea și forma întâlnirilor. În toamna anului 2005, Natalia Bendic a insistat ca el să-i cumpere un automobil, iar la data de 03 octombrie 2005, i-a procurat automobilul de model XXXXX, de la SRL „Continent”, contractul de vânzare-cumpărare a automobilului fiind încheiat pe numele Nataliei Bendic, din motiv ca soția să nu afle.

A mai indicat Arman Mihail că, din a doua jumătate a anului 2006, relațiile s-au înrăutățit, îndeosebi după ce Natalia Bendic i-a comunicat că este însărcinată. Fiind prins de ideea că acest copil este fiul lui, a acceptat paternitatea. Ulterior, pârâta a insistat că copilul trebuie să aibă o locuință.

În acest sens, reclamantul a indicat că dânsul personal a contractat cu compania de construcție SRL „Reconscivil” pentru construcția imobilului, însă contractul a fost negociat și încheiat în numele pârâtei.

A susținut Arman Mihail că a achitat integral costul imobilului, fapt ce se confirmă prin declarațiile reprezentantului antreprenorului SRL „Reconscivil”.

După finisarea lucrărilor de construcție a apartamentului a mai investit o sumă de 205 000 lei pentru finisarea lui.

A notat reclamantul că între timp relațiile cu pârta au devenit ostile. Pârta i-a adus la cunoștință că dînsul nu este tatăl biologic al copilului, fapt confirmat și prin expertiza biologică.

În astfel de circumstanțe, reclamantul solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra banilor în sumă de 923 500 lei, care au fost achitați de către el SRL „Resconscivil” pentru construcția apartamentului nr. XXXXX din casa de locuit amplasată în XXXXX, încasarea de la Bendic Natalia a sumei de 923 500 lei, ce constituie costul imobilului și cheltuielile aferente, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 februarie 2013 acțiunea a fost admisă parțial. A fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Arman Mihail asupra mijloacelor bănești în sumă de 718 500 lei. S-a încasat de la Bendic Natalia în beneficiul lui Arman Mihail suma de 718 500 lei, și parțial cheltuieli de judecată în sumă de 4500 lei, în total 723 000 lei. S-a încasat de la Bendic Natalia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de Bendic Natalia și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 februarie 2013.

La data de 24 decembrie 2013 avocatul Andrei Briceac în interesele Nataliei Bendic a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărârilor judecătorești.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept procedural, prin faptul că au ignorat prevederile art. 123 alin. (2) și art. 16 Cod de procedură civilă. În acest sens, recurentul a menționat că anterior Arman Mihail s-a adresat cu acțiune similară, solicitînd stabilirea faptului concubinajului și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. XXXXX și prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 septembrie 2009, rămasă irevocabilă, acțiunea a fost respinsă.

La 02 ianuarie 2014 avocatul Căpățînă Ion în interesele Nataliei Bendic a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că atât prima instanță, cât și instanța de apel au ignorat deciziile Curții Supreme de Justiție, care sunt irevocabile și care au constatat cu certitudine faptul pe cauza dată, că între Arman Mihail și Bendic Natalia nu există nici un raport juridic și că pentru procurarea și repararea apartamentului litigios toate bonurile de plată sunt pe numele Nataliei Bendic.

Prin încheierea din 30 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de avocatul Andrei Briceac și avocatul Căpățînă Ion, în interesele Nataliei Bendic, s-au considerat inadmisibile.

La 05 mai 2022 Natalia Bendic și avocatul acesteia Andrei Briceac au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 30 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitînd admiterea acesteia, recunoașterea încălcării dreptului revizuintei la un proces echitabil garantat de articolului 6§1 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului și Articolul 1 Protocolul 1 al Convenției, casarea deciziei instanței de recurs și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii cu dispunerea întoarcerii executării silite.

În motivarea cererii de revizuire a invocat drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă.

A menționat că la 08 martie 2022 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului RM cererea înregistrată, totodată fiind adresate părților întrebări și anume dacă litigiul privind drepturile și obligațiile civile ale reclamantului a fost judecat în mod echitabil, așa cum prevede articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și dacă a existat o încălcare a dreptului reclamantei la respectarea bunurilor sale, în sensul Articolului 1 Protocolul 1 al Convenției.

Tot la 08 martie 2022 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă, invitând părțile să discute posibila soluționare amiabilă până la 08 iunie 2022.

La 04 aprilie 2022 Natalia Bendic a înaintat către Agentul Guvernamental o propunere de soluționare pe cale amiabilă a cauzei Bendic v. Moldova, prin care a inițiat procedura de reglementare amiabilă.

Revizuenta, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri și decizii care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută,

modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În interpretarea corectă a acestor prevederi legale, este de înțeles că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În speță, se constată că prin încheierea din 30 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de avocatul Andrei Briceac și avocatul Căpățînă Ion, în interesele Nataliei Bendic, s-au considerat inadmisibile.

Or, conform art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că prin încheierea din 30 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv nici a fondului cauzei, drept consecință actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Natalia Bendic și avocatul acesteia Andrei Briceac, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Natalia Bendic și avocatul acesteia Andrei Briceac împotriva încheierii din 30 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Arman Mihail împotriva Nataliei Bendic, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Resconscivil” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru