

Dosarul nr. 3r-161/2022
2-21190128-01-3r-17052022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra. A. Bostan, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Alexandru Prisac,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „P.A. Gherasimenco” împotriva Consiliului Municipal Chișinău privind anularea punctului 1.7 din Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 5/5 din 15 iulie 2021, în partea modificării punctului nr. 27 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare pentru obținerea dreptului de a încheia un contract privind amplasarea unității de comerț ambulant stradal pe teritoriul municipiului Chișinău,

împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Alexandru Prisac privind suspendarea licitațiilor Comisiei de licitație a Consiliului municipal Chișinău privind obținerea drepturilor de a încheia contract de amplasare a unității de comerț ambulant în tot municipiul Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 decembrie 2021, S.R.L. „P.A. Gherasimenco” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului mun. Chișinău și Comisiei de licitație cu privire contestarea actului administrativ individual defavorabil și actului administrativ normativ.

Prin încheierea din 3 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a dispus separarea pretențiilor din acțiunea formulată de S.R.L. „P.A. Gherasimenco” și s-a reținut pentru examinare, în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Violeta Chisilița, pretențiile formulate de S.R.L. „P.A. Gherasimenco” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Comisiei de licitație cu privire la anularea deciziei, procesului-verbal al Comisiei de licitație nr. 39 din 8 octombrie 2021, în partea excluderii SRL „P.A. Gherasimenco” de la participarea la licitația din 11 octombrie 2021, anularea deciziei procesului-verbal al ședinței Comisiei de licitație nr. 40 din 11 octombrie 2021 cu privire la organizarea licitațiilor cu strigare, obligarea Comisiei de licitații de a restitui accontului S.R.L. „P.A. Gherasimenco” pentru loturile nr. 23 și nr. 28.

La 28 ianuarie 2022, cauza nominalizată, cu pretențiile separate prin încheierea din 3 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare în Curtea de Apel Chișinău, ca instanța de fond, judecătorului raportor Dașchevici Grigore.

La 23 martie 2022, S.R.L. „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Alexandru Prisac a depus o cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat suspendarea licitațiilor Comisiei de licitație a Consiliului mun. Chișinău privind obținerea drepturilor de a încheia contract de amplasare a unității de comerț ambulant în tot mun. Chișinău.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de S.R.L. „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Alexandru Prisac privind suspendarea licitațiilor Comisiei de licitație a Consiliului mun. Chișinău privind obținerea drepturilor de a încheia contract de amplasare a unității de comerț ambulant în tot mun. Chișinău.

La 23 februarie 2022, S.R.L. „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Alexandru Prisac a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea cu privire la suspendarea licitațiilor Comisiei de licitație a Consiliului mun. Chișinău privind obținerea drepturilor de a încheia contract de amplasare a unității de comerț ambulant în tot mun. Chișinău să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la emiterea încheierii recurate nu a luat în considerație specificul actelor administrative contestate deoarece prin cerere a solicitat suspendarea actului individual la licitație cu caracter individual care este conex cu actul normativ contestat care prin urmare poate fi suspendat, astfel consideră că soluția instanței de apel este pripită, deoarece a fost emisă fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu circumstanțele cauzei.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 aprilie 2022 (f.d.87/90), fiind notificată avocatului Alexandru Prisac, care acționează în interesele apelantei S.R.L. „P.A. Gherasimenco”, prin intermediul poștei electronice la 29 aprilie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.91/verso).

Astfel, recursul depus de S.R.L. „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Alexandru Prisac la data de 11 mai 2022, este în termen. (f.d.96/98)

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

La 17 mai 2022, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil Curtea Supremă de Justiție prin intermediul oficiului poștal,

în adresa intimatului Consiliul mun. Chișinău, a expediat copia recursului depus de S.R.L. „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Alexandru Prisac, notificată intimatului la 20 mai 2022, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.102), însă partea respectivă nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referință.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de S.R.L. „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Alexandru Prisac, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Din conținutul recursului depus de S.R.L. „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Alexandru Prisac, rezultă că recurenta nu este de acord cu încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea înaintată de S.R.L. „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Alexandru Prisac privind suspendarea licitațiilor Comisiei de licitație a Consiliului mun. Chișinău privind obținerea drepturilor de a încheia contract de amplasare a unității de comerț ambulant în tot mun. Chișinău.

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel Chișinău analizând prevederile normelor legale, care reglementează suspendarea executării actelor administrative contestate, a conchis că instituția suspendării executării actului administrativ se aplică doar în privința actelor administrative individuale, dar nu și a celor normative, motiv din care s-a impus respingerea cererii înaintate de S.R.L. „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Alexandru Prisac, deoarece suspendarea executării actelor administrative normative, este exceptată prin lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu circumstanțele care au importanță pentru elucidarea chestiunii privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, menționează că soluția dată de către instanța de apel este corectă din considerentele ce urmează.

În corespundere cu art. 214 alin. (1) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către

reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

În corespundere cu art. 172 alin. (1) din Codul administrativ, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui până la finalizarea procedurii prealabile.

Motivele suspendării executării actului administrativ individual de către autoritatea publică sunt enunțate la alin. (2) al art. 172 din Codul administrativ și anume: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Iar, alin. (3) al art. 172 din Codul administrativ prevede că, suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil se decide de autoritatea publică competentă pentru soluționarea cererii prealabile. Decizia cu privire la suspendarea executării se ia în termen de 5 zile lucrătoare din momentul înregistrării, dacă legea nu prevede altfel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că din norma art. 172 din Codul administrativ rezultă, în afara oricărui dubiu, că instituția suspendării executării actelor administrative poate fi aplicată doar în privința actelor administrative cu caracter individual, dar nu și în privința actelor administrative cu caracter normativ.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că legislația administrativă nu conține alte reglementări, care ar permite suspendarea executării actelor administrative cu caracter normativ.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Totodată, art. 12 din Codul administrativ, definește actul administrativ normativ ca fiind actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Prin urmare, din sensul art. 12 din Codul administrativ, rezultă că legiuitorul a stabilit că instituția ordonanței provizorii aferentă suspendării se aplică doar în privința actelor administrative individuale, dar nu și în privința actelor normative, având în vedere că ultimele cuprind reglementări generale și impersonale care poartă caracter obligatoriu în vederea aplicării la un număr nedeterminat de subiecte de

drept și care, odată anulate printr-o hotărâre judecătorească definitivă, încetează a mai produce efecte juridice *erga omnes*, față de toate subiectele de drept, suspendarea executării acelor acte normative poate fi dispusă exclusiv prin același procedeu prin care actul administrativ cu caracter normativ a luat ființă, nefiind posibilă suspendarea acestuia printr-o eventuală încheiere judecătorească pronunțată într-o pricină concretă și cu efecte inter partes.

Astfel, instanța de judecată competentă nu este obligată în mod automat și necondiționat să dispună suspendarea actului administrativ, fiind absolut obligatoriu pentru obținerea protecției jurisdicționale să se facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de normele de drept intern.

În acest context, instanța de recurs menționează că obiectul acțiunii în prezenta cauză îl constituie controlul legalității pct. 1.7 din Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 5/5 din 15 iulie 2021, prin care s-a dispus modificarea punctului nr. 27 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare pentru obținerea dreptului de a încheia un contract privind amplasarea unității de comerț ambulant stradal pe teritoriul municipiului Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că pct. 1.7 din Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 5/5 din 15 iulie 2021 constituie un act administrativ cu caracter normativ, în conformitate cu art. 12 din Codul administrativ, care prevede și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice. Iar, suspendarea executării actelor administrative normative este exceptată prin lege, deoarece din sensul prevederilor normelor ce reglementează suspendarea executării actelor administrative rezultă cert că instituția suspendării executării actului administrativ se aplică doar în privința actelor administrative individuale, dar nu a celor normative.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău întemeiat și legal a respins cererea înaintată de S.R.L. „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Alexandru Prisac privind suspendarea licitațiilor Comisiei de licitație a Consiliului mun. Chișinău privind obținerea drepturilor de a încheia contract de amplasare a unității de comerț ambulant în tot mun. Chișinău..

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 19 aprilie 2022 Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta S.R.L. „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Alexandru Prisac sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de S.R.L. „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Alexandru Prisac și de a menține încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Alexandru Prisac.

Se menține încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „P.A. Gherasimenco” împotriva Consiliului Municipal Chișinău privind anularea punctului 1.7 din Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 5/5 din 15 iulie 2021, în partea modificării punctului nr. 27 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare pentru obținerea dreptului de a încheia un contract privind amplasarea unității de comerț ambulant stradal pe teritoriul municipiului Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru