

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc V. Negru)

## Î N C H E I E R E

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14

împotriva încheierii din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost aplicată repetat amenda Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14 pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La data de 03 decembrie 2019, Victor Soloviov s-a adresat cu cerere Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare silită a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, definitivă și executorie prin decizia din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/14 (în continuare APLP nr. 50/14) a fost obligată să furnizeze lui Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov, informația solicitată prin cererea din 09 iunie 2018 și s-a încasat din contul APLP nr. 50/14 în beneficiul lui Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov suma de 32,85 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (f.d.3).

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Victor Soloviov cu privire la inițierea procedurii de executare, în temeiul hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 16-18).

Prin decizia din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Victor Soloviov, s-a casat încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru inițierea procedurii de executare (f.d.32-35).

Prin încheierea din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lui Victor Soloviov cu privire la inițierea procedurii de

executare, în temeiul hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.42-43).

Prin decizia din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Victor Soloviov, s-a casat încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru inițierea procedurii de executare (f.d.58-61).

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicată APLP nr. 50/14 amendă în mărime de 100 u.c. pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.88-90).

La data de 28 iunie 2021, Victor Soloviov a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat sesizarea Procuraturii Generale în vederea pornirii urmăririi penale în privința administratorului APLP nr. 50/14, Anatolie Ceban (f.d.106-107).

La data de 13 august 2021, prin intermediul poștei electronice, Victor Soloviov a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat motivarea soluției privind neaplicarea amenzii personal administratorului APLP nr. 50/14, Anatolie Ceban și care sunt măsurile întreprinse privind solicitarea pornirii urmăririi penale în privința administratorului APLP nr. 50/14, Anatolie Ceban (f.d.117-119).

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse cererile depuse de Victor Soloviov la data de 28 iunie 2021 și 13 august 2021 și a fost aplicată repetat, amendă în mărime de 120 u.c., APLP nr. 50/14, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.134-137).

Prin încheierea din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicată repetat, amendă în mărime de 150 u.c., APLP nr. 50/14, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a explicat APLP nr. 50/14 că, aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat APLP nr. 50/14 un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru executarea efectivă a hotărârii nominalizate, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea la secretariatul Curții de Apel Chișinău (f.d.150-154).

Prin încheierea din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicată repetat, amendă în mărime de 200 u.c., APLP nr. 50/14, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a explicat APLP nr. 50/14 că, aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat APLP nr. 50/14 un termen de 5 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru prezentarea tuturor actelor solicitate prin cererea din 09 iunie 2018 depusă de creditorii Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov. S-a explicat APLP nr. 50/14 că, actele solicitate urmează a fi prezentate în copii, pentru fiecare creditor, sigilate și confirmate, conform prevederilor legale (f.d.157-162).

La data de 23 mai 2022 APLP nr. 50/14 a depus recurs împotriva încheierii din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea înaintată Gheorghe Dogaru, Octavian

Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov, să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d.165-167).

Studiind cererea de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea cauzei, cu acordarea recurenței APLP nr. 50/14 a unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din următoarele considerente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că în conformitate cu art. 244 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 234 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează actele care se anexează la cererea de apel și prin urmare la cererea de recurs.

În înțelesul dispozițiilor coroborate ale art. 244 alin. (2) și art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, la cererea de recurs se anexează documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit. c) și anume documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Conform art. 235 coroborat cu art. 244 alin. (2) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Potrivit art. 204 din Codul administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art.7.

Astfel, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează: c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces.

Respectiv, prin prisma dispozițiilor art. 244 alin. (2) coroborate cu art. 233 alin. (2), art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit, cu indicarea numelui și prenumelui reprezentantului legal sau împuternicit și cu anexarea documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

În conformitate cu art. 45 alin. (3) din Codul administrativ, persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor.

În corespundere cu art. 46 alin.(1-2) din Codul administrativ, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă. La solicitare, reprezentantul împuternicit prezintă procura. Valabilitatea procurii este reglementată de Codul civil.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin 3 alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Articolul 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

În corespundere cu art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Totodată, referitor la procedeul de confirmare a împuternicirilor speciale de reprezentare în instanța de judecată, enumerate la art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs menționează că acestea urmează a fi prevăzute expres, sub sancțiunea nulității, în procura autentificată notarial, eliberată reprezentantului persoanei juridice.

Conform art.235 coroborat cu art.244 alin. (2) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin. (1) și (2) și art.234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Implicit din circumstanțelor speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că recursul depus din numele APLP nr. 50/14 este semnat de către Anatolie Ceban, fiind menționată funcția acestuia de președinte a APLP nr. 50/14.

În atare circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, reprezentantul APLP nr. 50/14, Anatolie Ceban nu a respectat cerințele stabilite de Codul administrativ și Codul de procedură civilă și nu a prezentat documentul, care confirmă împuternicirile de a semna și a depune cerere recurs din numele APLP nr. 50/14 sau deținerea de către acesta a funcției de președinte a APLP nr. 50/14.

Instanța de recurs relevă că, în cererea de recurs, APLP nr. 50/14 a specificat că, executarea hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost tergiversată și de faptul că, în perioada 16 august 2021-decembrie 2021, aceasta nu a dispus de președinte și Consiliu de administrare.

La fel, în explicația depusă în adresa Curții de Apel Chișinău, la data de 06 decembrie 2021, APLP nr. 50/14 a indicat că deși la Adunarea Generală a membrilor Asociației din data de 07 noiembrie 2021 a fost ales un nou Consiliul de Administrare, iar Anatolie Ceban a fost reales în funcția de președinte al ARPL nr. 50/14, până la data depunerii acestei explicații, 06 decembrie 2021, nu au fost operate modificări în Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că, potrivit art.16 alin. (1), (4) al Legii nr.220 din 19 octombrie 2007, privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. Modificările operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

Mai mult, la materialele cauzei este anexat un singur extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice, conform căruia, Anatolie Ceban a deținut funcția de președinte al APLP nr. 50/14 până la data de 16 iulie 2021 (f.d.143).

Respectiv, din materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate stabili dacă, Anatolie Ceban, la momentul depunerii recursului deținea împuternicirile necesare de a acționa în calitate de reprezentant al APLP nr.50/14.

Prin urmare, pornind de la cadrul legal indicat supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de APLP nr. 50/14, semnată de Anatolie Ceban, nu corespunde rigorilor legale, or nu este anexat extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice, sau un alt act prevăzut de legislația în vigoare, ce ar confirma împuternicirile lui Anatolie Ceban de a depune și a semna prezentul recurs.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul în care la cererea de recurs nu sunt anexate documente ce confirmă împuternicirile de reprezentare în instanța de recurs, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen pentru înlăturarea acestuia, prin prezentarea documentului, care confirmă împuternicirile

reprezentantului legal sau împuternicit de a semna și a depune cererea de recurs, în instanța de recurs.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău este semnată de Anatolie Ceban, fiind menționată funcția acestuia de președinte a APLP nr. 50/14, fără a prezenta împuterniciri de a semna și a depune recursul din numele APLP nr. 50/14 în fața Curții Supreme de Justiție, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va amâna examinarea recursului și va acorda termen reprezentantului APLP nr. 50/14, Anatolie Ceban, pentru prezentarea împuternicirilor, ce-i acordă dreptul de a reprezenta interesele APLP nr. 50/14 în instanța de recurs, până la data de 29 iunie 2022.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a-i explica recurenteii APLP nr. 50/14 că, în cazul neînălăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) și art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art. 195, 244 alin. (2), art. 234 alin. (1) și art. 235 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se amână examinarea recursului depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/15 împotriva încheierii din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 29 iunie 2022.

Se acordă Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14 termen până la 27 iunie 2022 inclusiv, pentru prezentarea, la Direcția Evidență și Documentare procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului care confirmă împuternicirile ce-i acordă dreptul lui Anatolie Ceban de a semna și a depune recurs împotriva încheierii din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, din numele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, în instanța de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan