

Dosarul nr. 3ra-438/22
2-19083378-01-3ra-15042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Dodon)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Vasili Ciuperca și Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Valentin Enachi în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Valentin Enachi împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare cu privire la constatarea nulității actului administrativ și anularea actului juridic

împotriva deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Franc Pugaci și menținută hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

constată:

La 20 martie 2019, Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Valentin Enachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, terț SRL „Super-Victoria” cu privire la constatarea nulității actului administrativ și anularea actului juridic.

În motivarea acțiunii a invocat că la 4 martie 2014, Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 2/43 cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ de pe strada XXXXX lui Franc Pugaci, prin care i-a dat în arendă, pe un termen de cinci ani, lotul de pământ cu suprafața de 0,0245 ha, suplimentar terenului privat de pe strada XXXXX, pentru proiectarea și extinderea obiectivului comercial, conform planului-anexă și să asigure calea de acces comună, conform planului-anexă.

A precizat că în baza deciziei specificate, la 3 aprilie 2014, a fost semnat contractul de arendă nr. 6443/2014 (înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu data de 10 iulie 2014), prin care potrivit pct. 3.2.3. a fost expres

menționată obligațiunea arendașului de a asigura calea de acces comună, conform planului-anexă.

A relatat reclamantul că pe parcursul anilor 2014-2018 au fost perfectate și obținute următoarele documente necesare pentru obținerea dreptului de demarare a construcției: certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 718/15 (16 noiembrie 2015) cu planul de amplasare a imobilului în care este indicat concret locul de amplasare a drumului de acces comun; planul general de amplasare a construcțiilor și borderoul clădiri și edificii, coordonat cu arhitectul-șef al municipiului Chișinău și verficatorul de proiecte.

La 23 iulie 2018, s-a adresat cu o cerere de a obține autorizația de construire și la 1 august 2018 a primit răspunsul de la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare cu nr. 21/6305, prin care i-a fost comunicat că inițial este necesar de a obține autorizație pentru desființarea construcției existente și avizele serviciilor de resort.

La 21 noiembrie 2018, a fost obținută autorizația de desființare nr. 109a/18 cu planul de amplasare a imobilului în care este indicat concret locul de amplasare a gardului.

Ulterior, la 23 decembrie 2018, în adresa lui a parvenit o scrisoare/răspuns suplimentar la cererea nr. 21/6305 din 23 iulie 2018, prin care s-a solicitat, suplimentar la cele indicate în răspunsul din 1 august 2018, să prezinte acordul agentului economic arendaș al terenului cu numărul cadastral XXXXX pe care necesită a amplasa parțial fundația obiectivului și gardul de protecție.

A mai notat că la 2 ianuarie 2019, în cadrul orelor de primire, i-a fost comunicat despre faptul că terenul aferent hotarelor lotului arendat de el a fost atribuit vecinilor, SRL „Super-Victoria” pentru proiectarea și construcția magazinului. Iar pentru a primi o informație mai concretă este necesar de a se adresa oficial la Primărie sau Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare cu o cerere de eliberare a unei copii de decizie prin care le-a fost atribuit acest teren.

Astfel, la 11 ianuarie 2019, ca răspuns la adresarea din 4 ianuarie 2019, a primit copia autenticată a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/44 din 4 martie 2014 despre operarea unor modificări în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24-69 din 4 mai 2011 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. XXXXX Firmei „Super-Victoria” SRL, în care se mențin următoarele: în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24-69 din 4 martie 2020 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. XXXXX Firmei „Super-Victoria” SRL, se operează următoarele modificări:

1.1. Punctul 1 se modifică și se expune în următoarea redacție: „1. Se dau în arendă, pe un termen de cinci ani, Firmei „Super-Victoria” SRL loturile de pământ din str. XXXXX: nr. 1 cu suprafața de 0,0839 ha, pentru proiectarea și reconstrucția magazinului, nr. 2 cu suprafața de 0,0424 ha și nr. 3 cu suprafața de 0,0115 ha pentru amenajarea complexă a teritoriului, provizoriu, fără drept de privatizare, conform planului anexă”.

1.2. Planul lotului-anexă se substituie prin planul lotului anexă la prezenta decizie.

A evidențiat că prin decizia menționată, SRL „Super-Victoria” i-a fost majorat lotul nr. 1 de la suprafața de 0,0753 ha (decizia din anul 2011) la 0,0839 ha (decizia din anul 2014) din contul terenului situat între cele deținute de către dânsul și SRL „Super-Victoria”, rezervat în decizia din aceeași zi, nr. 2/43 din 4 martie 2014, pentru asigurarea căii de acces comun.

A menționat reclamantul că, prin faptul majorării terenului atribuit SRL „Super-Victoria” sunt afectate drepturile lui în calitate de arendaș, prin lipsirea completă de cale de acces la imobilul proiectat, îngrădirea accesului la rampa de încărcare-descărcare a mărfurilor, dar și de posibilitatea deservirii imobilului, nemaivorbind de imposibilitatea asigurării activității viitorului centru comercial cu cafenea și teatru de păpuși.

A relatat că prin cererea prealabilă din 29 ianuarie 2019, adresată pârâților, dânsul a solicitat anularea deciziei nr. 2/44 din 4 martie 2014 „Despre operarea unor modificări în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24-69 din 4 mai 2011 „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. XXXXX Firmei „Super-Victoria” SRL, ca fiind una vădit ilegală și adoptată cu încălcarea prevederilor deciziei precedente deja adoptată cu nr. 2/43 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. XXXXX lui Franc Pugaci”.

Totodată, a informat pârâții că în caz contrar va fi nevoit a se adresa în instanțele de judecată pentru anularea forțată cu încasarea concomitentă a cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

Așadar, la 23 februarie 2019, a recepționat prin poștă răspunsul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, prin care i-a fost comunicat că „decizia menționată a fost adoptată în vederea aplanării situației de conflict apărută între proprietarii imobilelor din str. XXXXX (Franc Pugaci) și din str. XXXXX (SRL „Super-Victoria”). Astfel, Consiliul municipal Chișinău la 4 martie 2014 a examinat proiectele de decizii privind stabilirea hotarelor terenurilor pentru ambii beneficiari.”

Tot din acest răspuns, dânsul a aflat că deciziile menționate au produs anumite efecte juridice, în special, au fost încheiate contractele de arendă nr. 6443/2014 din 3 aprilie 2014 și respectiv, nr. 6446/2014 din 6 iunie 2014, termenul de valabilitate al cărora expiră la 3 aprilie 2019 și respectiv, la 6 iunie 2019.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (1) Cod civil, art. 60 alin. (3) CPC, 3, 5, 6, 7, 16, 17, 25, 26 alin. (1) pct. a) din Legea contenciosului administrativ.

A solicitat declararea nulității deciziei nr. 2/44 din 4 martie 2014 „Despre operarea unor modificări în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24-69 din 4 mai 2011 „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din strada XXXXX, Firmei „Super-Victoria” SRL, anularea contractului de arendă funciară nr. 6446/2014 din 6 iunie 2014 încheiat între Primăria municipiului Chișinău și SRL „Super-Victoria” în partea ce privește majorarea lotului nr. 1 de la suprafața de 0,0753 ha, la suprafața de 0,0839 ha.

Prin încheierea din 11 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de avocatul Valentin Enachi, în interesele reclamantului Franc Pugaci împotriva Consiliului

municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, terț SRL „Super-Victoria” în partea declarării nulității deciziei nr. 2/44 din 4 martie 2014 „Despre operarea unor modificări în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24-69 din 4 mai 2011 „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din strada XXXXX Firmei „Super-Victoria” SRL”.

A fost scoasă de pe rol cererea în partea anulării contractului de arendă funciară nr. 6446/2014 din 6 iunie 2014 încheiat între Primăria municipiului Chișinău și Firma „Super-Victoria” SRL în partea ce privește majorarea lotului nr. 1 de la suprafața de 0,0753 ha la suprafața de 0,0839 ha.

A fost explicat reclamantului și reprezentantului reclamantului, avocatului Valentin Enachi că declararea acțiunii ca inadmisibilă și scoaterea cererii de pe rol nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Prin decizia din 5 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost anulată încheierea din 11 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și remisă cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de avocatul Valentin Enachi, în interesele reclamantului Franc Pugaci, la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, în același complet de judecată.

Prin hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Franc Pugaci împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, terț SRL „Super-Victoria” în partea declarării nulității deciziei nr. 2/44 din 4 martie 2014 „Despre operarea unor modificări în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24-69 din 4 mai 2011 „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din strada XXXXX Firmei „Super-Victoria” SRL”.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Franc Pugaci împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, terț SRL „Super-Victoria” privind anularea contractului de arendă funciară nr. 6446/2014 din 6 iunie 2014 încheiat între Primăria municipiului Chișinău și Firma „Super-Victoria” SRL în partea ce privește majorarea lotului nr. 1 de la suprafața de 0,0753 ha la suprafața de 0,0839 ha.

La 31 mai 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Valentin Enachi a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 20 august 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Franc Pugaci și menținută hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 15 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Vasili Ciuperca a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

La 17 decembrie 2021, Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Valentin Enachi a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel.

La 11 mai 2022, în adresa Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare și SRL „Super-Victoria” au fost expediate copiile recursurilor nemotivate depuse de Franc Pugaci, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 199 vol. II), fiind recepționată de Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare la 16 mai 2022, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 200-201 vol. II).

Corespondența menționată expedită în adresa SRL „Super-Victoria” a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „plecat” (f. d. 202-203 verso vol. II).

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursurilor, Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare și SRL „Super-Victoria” nu și-au valorificat acest drept procedural și nu au depus referințe.

Examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Vasili Ciuperca și Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Valentin Enachi, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră drept inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Prevederile art. 245 alin. (2) Codul administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost notificat lui Franc Pugaci la 17 decembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele dosarului (f. d. 192 vol. II).

Cert este și faptul că la 10 decembrie 2021, reprezentantul lui Franc Pugaci, avocatul Vasili Ciuperca a luat cunoștință cu materialele dosarului, ceea ce se atestă prin recipisă, anexată la actele cauzei (f. d. 177 vol. II).

Tot materialul probator atestă că la 15 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Vasili Ciuperca a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f. d. 178-180 vol. II).

Se mai constată că la 17 decembrie 2021, Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Valentin Enachi a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din

23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel (f. d. 182-183 vol. II).

La fel, actele cauzei relevă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost recepționată de Franc Pugaci și de către reprezentantul acestuia, avocatul Valentin Enachi la 9 martie 2022, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f. d. 190-191 vol. II).

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că copia actului judecătoresc contestat a fost expediat de către Curtea de Apel Chișinău la adresa lui Franc Pugaci indicată în cererea de chemare în judecată, cererea de apel nemotivată și cerere de apel motivată – mun. XXXXX str. XXXXX ap. X (f. d. 3 vol. I, 8, 135 vol. II), adresă care, de altfel, coincide cu cea indicată în cererile de recurs nemotivate anexate la dosar (f. d. 179, 182 vol. II).

Totodată, copia deciziei motivate a instanței de apel a fost notificată și reprezentantului lui Franc Pugaci, avocatului Valentin Enachi la adresa indicată în mandatul seria MA nr. 1050553 din 20 martie 2019, în antetul cererii de chemare în judecată, a cererii de apel nemotivată și a cererii de apel motivată (f. d. 2, 3 vol. I, 8, 135 vol. II) – mun. Chișinău str. Titulescu 14.

În conformitate cu art. 97 Cod administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar potrivit art. 109 Cod administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

În sensul art. 63 Cod administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 Cod civil. Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

În același timp, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că prin Legea privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative nr. 133 din 15 noiembrie 2018, a fost schimbată numerotarea unor articole din Codul civil, adică în redacția Codului civil modificat prin Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, instituția calculării termenului este reglementată de Titlul IV Capitolul I, art. 383-390.

Respectiv, deși Codul administrativ prevede că calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 Cod civil, de facto urmează a fi aplicate prevederile art. 383-390 Cod civil în redacția Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018.

Având în vedere cele expuse și ținând cont de faptul că o dispoziție legală nu poate fi ruptă din sistemul normativ din care face parte și nu poate opera în mod izolat, ci trebuie citită în coroborare cu celelalte dispoziții legale incidente care se completează una pe alta ca făcând parte dintr-un sistem juridic coerent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz și prevederile art. 385 Cod civil, potrivit cărora dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Așadar, se va nota că, prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 privind declararea stării de urgență, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile.

Potrivit pct. 5.2.1 din Dispoziția nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, au fost suspendate de drept examinarea de către instanțele de judecată a acțiunilor în contencios administrativ, procedurile de executare a hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare, în conformitate cu prevederile capitolului VI din cartea a treia a Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018. Sunt exceptate de la suspendare cauzele privind luarea în custodie publică a străinilor și de prelungire a duratei acesteia și alte categorii de cauze stabilite expres prin dispoziții emise de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

În conformitate cu pct. 5.2.2 din Dispoziția nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost dispus ca termenele de exercitare a căilor de atac în procedurile de contencios administrativ care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

La fel, prin pct. 1 din Dispoziția nr. 20 din 3 martie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție cu privire la organizarea activității Curții Supreme de Justiție pe perioada stării de urgență, a fost dispus că pe perioada stării de urgență, examinarea cauzelor de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ și de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, au fost suspendate de drept, cu excepția celor prevăzute în Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 2 martie 2022.

Ulterior, prin pct. 2 din Dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost dispusă stabilirea măsurilor de tranziție în domeniul justiției, începând cu data de 4 aprilie 2022.

Iar potrivit pct. 2.1 din Dispoziția nominalizată, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile, penale și de contencios administrativ care au fost întrerupte potrivit prevederilor punctului 5 din Dispoziția nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, se substituie cu termene noi, de aceeași durată, care încep a curge de la data prevăzută la pct. 2.

Completul specializat pentru examinarea cauzelor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție mai relevă că prin Dispoziția nr. 34 din 1 aprilie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, s-a luat act de măsurile de tranziție în domeniul justiției stabilite în Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022, începând cu 4 aprilie 2022 și abrogată Dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 20 din 3 martie 2022.

Distinct de cele menționate, la caz, se atestă că termenul de exercitare a căilor de atac a fost întrerupt în perioada 3 martie 2022 – 3 aprilie 2022.

Respectiv, având în vedere circumstanțele sus-menționate, ultima zi de depunere a recursurilor motivate pentru recurentul Franc Pugaci, ținând cont atât de data notificării deciziei motivate a instanței de apel (9 martie 2022), cât și perioada de întrerupere a termenelor de contestare (3 martie 2022 – 3 aprilie 2022), a fost data de 3 mai 2022, având în vedere că termenul de 30 de zile prevăzut de art. 245 alin. (2) Codul administrativ, a început curgerea începând cu 4 aprilie 2022.

Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, recurentul Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Vasili Ciuperca și de avocatul Valentin Enachi, nu a depus motivarea recursurilor nici până în prezent, motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ – recursurile se declară inadmisibile, în special, când motivarea recursurilor nu a fost depusă.

Sub aspectul dat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că recursul depus împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat.

Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea deciziei contestate.

Așadar, recurentul Franc Pugaci nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat cereri de recurs nemotivate, fără a evidenția motivele ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată în apel.

Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Mai cu seamă că în cererile de recurs nemotivate, Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Vasili Ciuperca și Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Valentin Enachi a evidențiat că motivarea recursurilor va fi prezentată după recepționarea deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor.

Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o decizie neîntemeiată.

Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței ierarhice inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursurilor depuse de Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Vasili Ciuperca și Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Valentin Enachi, or recurentul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea motivării recursurilor în termenul stabilit de lege, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, condiție însă ce nu se atestă la caz.

Din aceste considerente și având în vedere că în cazul examinării admisibilității recursurilor depuse de Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Vasili Ciuperca și Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Valentin Enachi se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a le declara inadmisibile, or ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei).

În conformitate cu art. 230, 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile depuse de Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Vasili Ciuperca și Franc Pugaci, reprezentat de avocatul Valentin Enachi se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu