

Dosarul nr. 2rc-60/22

2-21023175-01-2rc-18052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: P. Harmaniuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Cotorobai, I. Țurcan, A. Malîi)

D E C I Z I E

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Centaur”, reprezentată de Cebotari Vadim,

în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centaur” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Seconglas” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centaur” privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centaur” împotriva hotărârii din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 12 februarie 2021, SRL „Centaur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Seconglas”, solicitând încasarea sumei de 10800 lei cu titlu de datorie, suma de 10800 lei cu titlu de penalitate și suma de 648 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă acțiunea depusă de SRL „Centaur”.

Prin hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Centaur”, ca neîntemeiată.

La 01 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Centaur” a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii depuse de SRL „Centaur”.

Prin încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Centaur” privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de

apel depusă de SRL „Centaur” împotriva hotărârii din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 12 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Centaur” a declarat recurs nemotivat, iar la 24 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie problema respectivă prin repunerea în termen a apelului și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, SRL „Centaur” a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este ilegală și pasibilă de a fi casată.

Recurentul a precizat că instanța de apel nu a luat în considerație că cauza a fost examinată în lipsa părților (în procedura în cazul cererilor cu valoare redusă). Hotărârea primei instanțe din 19 mai 2021 i-a fost expediată la 20 august 2021, cu o întârziere de peste 3 luni, și a recepționat-o la 23 august 2021, deși, instanța era obligată în conformitate cu art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă să o expedieze în decurs de 5 zile. Astfel, a fost în imposibilitate de a depune apelul în termen de 30 de zile, ceea ce constituie repunere în termen prin prisma art. 13 CEDO-dreptul la un recurs efectiv. Mai mult ca atât, interesându-se de soarta dosarului și urmărind pagina web a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în scopul de a afla rezultatul examinării cauzei, informația respectivă lipsea.

Astfel, consideră că termenul de îndeplinire a actului de procedură a fost omis de către recurent din motive întemeiate, deoarece până la data de 23 august 2021 nu a cunoscut faptul existenței unei hotărâri judecătorești în cauza dată, pe portalul instanței de judecată nu a fost publicat dispozitivul hotărârii.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în poșta electronică a reprezentantului SRL „Centaur”, Cebotari Vadim, juristcentaur@mail.ru la 13 mai 2022 (f.d. 56).

Astfel, recursul declarat la 16 mai 2022, este în termen.

La 18 mai 2022 în adresa SRL „Seconglas” a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Centaur”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 63), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa depunerii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Centaur”, privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a motivat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea depusă de către SRL „Centaur” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Astfel, în conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, se constată că, într-adevăr, SRL „Centaur” a declarat apel împotriva hotărârii din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru numai la 01 septembrie 2021, respectiv, cu depășirea termenului legal.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție reține că, deși prezentul litigiu a fost judecat unipersonal, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu art. 276³ -276⁴ din Codul de procedură civilă, în baza materialelor existente, instanța de fond expediind în adresa recurentului SRL „Centaur” copia încheierii primei instanțe, prin care a fost acceptată cererea de chemare în judecată, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă și au fost informați participanții la proces despre data soluționării prezentei cereri, se constată că copia dispozitivului hotărârii primei instanțe a fost expedit recurentului abia la 20 august 2021 și recepționat de ultimul la data de 23 august 2021, fapt confirmat prin extrasul din pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, compartimentul Track&Trace (f.d.24).

Mai mult ca atât, vizitând pagina web a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Colegiul constată că la rubrica „data pronunțării” este indicată data de 19 mai 2021 iar la rubrica ”data publicării” este indicată data de 23 decembrie 2021.

Astfel, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel precum că reclamantul/apelantul a cunoscut data la care instanța de fond a adoptat hotărârea contestată cu apel, având obligația de a se interesa de soarta dosarului, or, prin încheierea din 18 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reclamantul a

fost înștiințat despre un posibil eveniment, dar nu despre un fapt cert îndeplinit, de pronunțare a dispozitivului hotărârii.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel pripit a ajuns la concluzia că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, în situația în care dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 19 mai 2021, expediat recurentului la 20 august 2021 și publicată pe pagina web a instanței la 23 decembrie 2021.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului SRL „Centaur” de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Centaur”, reprezentată de Cebotari Vadim, de a casa integral încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Centaur”, reprezentată de Cebotari Vadim.

Se casează integral încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centaur” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Seonglas” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Victor Burduh

judecătorii

Mariana Pitic