

Dosarul nr. 2ra-158/22
2-20114342-01-2ra-04022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

DECIZIE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Petrachi Nicolae, reprezentat de avocatul Marginean Alexandru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petrachi Nicolae împotriva Societății Comerciale „Elat Neocons” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Bradu Anna, Bradu Stanislav și Agenția Servicii Publice cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea Comercială „Elat Neocons” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Tighinean Alexei și a fost casată integral hotărârea din 04 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost respinsă,

constată:

La data de 17 septembrie 2020, Petrachi Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Elat Neocons” SRL, intervenienți accesorii Bradu Anna, Bradu Stanislav și Agenția Servicii Publice cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că potrivit contractului de investiții a capitalului în construcția imobilului din 02 ianuarie 2018, autentificat sub nr. 3 de către notarul public Andronic-Gabura Olga și notat la Agenția Servicii Publice la 02 ianuarie

2018, SC „Elat Neocons” SRL în calitate de executor s-a obligat să construiască pe riscul său din contul investițiilor beneficiarului și să predea în proprietate bunul imobil executat conform planului, iar, Bradu Anna în calitate de beneficiar s-a obligat să achite construcția imobilului și să-l primească în proprietate.

A menționat că la 29 ianuarie 2018, Bradu Anna, în calitate de cedent, în baza contractului de cesiune de creațe, i-a transmis, în calitate de cesionar, creanțele din contractul de investiții din 02 ianuarie 2018. Contractul de cesiune a fost autentificat notarial sub nr. 284 la 29 ianuarie 2018 de către notarul public Andronic-Gabura Olga. Din actele prezentate notarului la momentul perfectării contractului de cesiune rezultă că, costul serviciilor pentru construcția bunului imobil nr. cadastral XXXXX a fost achitat integral, fapt stabilit prin confirmarea eliberată de pârâtă la 26 ianuarie 2018.

Reclamantul a afirmat că la data de 11 septembrie 2020, a expediat pârâtei notificarea privind solicitarea perfectării actului de predare-primire în proprietate a imobilului, însă, fără rezultat. Conform pct. 5.2 din contractul de investiții, în decurs de o lună din data dării în exploatare, executorul informează beneficiarul despre locul semnării actului de predare-primire în proprietate a imobilului și necesitatea achitării sumelor rămase. Blocul locativ a fost dat în exploatare la 24 septembrie 2018 în baza procesului-verbal de recepție finală, însă, beneficiarul apartamentului 19 nu a fost înștiințat despre necesitatea de a se adresa antreprenorului pentru preluarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

A notat că, despre darea în exploatare a blocului locativ, a aflat de la alte persoane care au perfectat actele.

Petrachi Nicolae consideră ilegal refuzul pârâtei de a transmite dreptul de proprietate asupra apartamentului, ceea ce afectează grav dreptul de proprietate a investitorului cesionar. Or, potrivit pct. 2.2.6 din contract, executorul s-a obligat după darea în exploatare a construcției și după achitarea totală a prețului imobilului, să transmită imobilul în proprietatea beneficiarului în baza actului de predare-primire întocmit în condițiile stipulate la capitolul V din contract.

A remarcat că, conform pct. 5.2 din contract, timp de o lună din 06 aprilie 2020, executorul era obligat să informeze beneficiarul despre locul semnării actului de predare-primire în proprietate a imobilului, fapt pe care pârâta ilegal refuză să-l realizeze și în prezent. Astfel, pârâta este în întârziere din 24 octombrie 2018 pentru predarea serviciilor stabilite în contractul de investiții.

Reclamantul a invocat că, în conformitate cu art. 32 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, SC „Elat Neocons” SRL urmează să achite penalitate în cuantum de 2% din prețul serviciului, calculată pentru perioada 25 octombrie 2018 – 31 decembrie 2020, în total 798 de zile, în mărime de 4 734 000 de lei.

A solicitat dispunerea înregistrării dreptului său de proprietate asupra apartamentului XXXXX, nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău, str. XXXXX, cu suprafața de 41,1 m², cotă-parte indiviză în condominiu de 1,91%, încasarea penalității în mărime de 47 600 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă și a fost dispusă efectuarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile de către Agenția Servicii Publice (Departamentul Cadastru) a dreptului de proprietate al reclamantului Petrachi Nicolae asupra bunului imobil - apartamentul nr. XXXXX din mun. Chișinău, XXXXX, cu suprafața totală de 41,1 m², cu cotă parte indiviză în condominiu de 1,91 %. S-a încasat de la SC „Elat Neocons” SRL în beneficiul lui Petrachi Nicolae penalitatea de întârziere în mărime de 46 000 de lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 100 de lei, în total 46 100 de lei. S-a încasat de la SC „Elat Neocons” SRL în bugetul statului taxa de stat în mărime de 1428 de lei, de care reclamantul este scutit prin efectul legii.

Prin încheierea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost corectată din oficiu eroarea din partea dispozitivă a hotărârii din 04 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind indicat corect că se încasează de la SC „Elat Neocons” SRL în beneficiul lui Petrachi Nicolae penalitatea de întârziere în mărime de 47 600 de lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat 100 de lei, în total 47 700 de lei.

La data de 10 februarie 2021 SC „Elat Neocons” SRL, reprezentată de avocatul Tighinean Alexei, a declarat apel împotriva hotărârii din 04 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SC „Elat Neocons” SRL, reprezentată de avocatul Tighinean Alexei și a fost casată integral hotărârea din 04 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și încheierea de corectare a erorii din 11 martie 2021, fiind emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de Petrachi Nicolae a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 25 ianuarie 2022 Petrachi Nicolae, reprezentat de avocatul Marginean Alexandru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că, circumstanțele cauzei sunt în contradicție cu constatările instanței de apel. Astfel, instanța de apel s-a expus asupra unor cerințe inexistente și anume, în cererea de chemare în judecată nu există cerința privind declararea nulă a refuzului de a transmite dreptul de proprietate asupra apartamentului. O asemenea sintagmă nu se regăsește nici în hotărârea instanței de fond, această sintagmă a apărut doar în decizia instanței de apel.

Reprezentantul recurentului a susținut că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor probelor anexate la materialele dosarului. La examinarea apelului în ședința de judecată au fost prezentate înscrisuri ce confirmă existența creanței lui Petrache Nicolae față de SC „Elat Neocons” SRL și anume, extrase din conturile bancare ale ultimei, prezentate de însăși intimata în instanța de insolvență, asupra cărora instanța de apel nu s-a expus.

A subliniat că, conturile contabile prezentate de debitor cert demonstrează evidența sumelor achitate de persoane pentru bunurile imobile contractante.

A indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, ignorând prevederile art. 122 din Codul de procedură civilă, care stipulează că circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Reprezentantul recurentului a notat că instanța de apel, contrar probelor din dosar, a dat apreciere și dreptate declarațiilor utopice și contradictorii cu datele din contabilitatea agentului economic, precum că prin scheme frauduloase antreprenorul a fost deposedat de mai multe apartamente, iar, bonul de plată în sumă de 300 000 de lei nu a fost introdus în casieria întreprinderii.

În acest sens, reprezentantul recurentului a precizat că la dosar nu este anexată nicio dovadă precum că ar exista vreo acțiune de urmărire penală pe marginea eliberării cecului și neintroducerii banilor în casieria SC „Elat Neocons” SRL, fiind prezentată doar ordonanța privind pornirea urmăririi penale care constată că în perioada anilor 2017-2019 factorii de decizie ai companiei SC „Elat Neocons” SRL, urmărind scopul delapidării bunurilor materiale încredințate în administrare, prin înțelegere prealabilă au pus în aplicare o schemă ilegală de însușire a imobilelor situate în municipiul Chișinău, str. Gheorghe Madan, 85, acestea fiind înstrăinate oficial la prețuri diminuate, iar mijloacele bănești fiind însușite ilegal drept urmare cauzând întreprinderii o daună materială în proporții deosebit de mari. Astfel, în ordonanță nu se menționează despre eliberarea cecurilor, precum nici nu este vizat în niciun fel apartamentul asupra căruia pretinde Petrachi Nicolae.

A mai indicat că instanța de apel a dat apreciere unui înscris care nu există la materialele dosarului și anume, actul de inventariere prin care SC „Elat Neocons” SRL ar fi anulat bonul de casă, pe care l-ar fi prezentat organului de urmărire penală. În asemenea mod, prin decizia emisă de Curtea de Apel Chișinău a fost afectat principiul securității juridice, or, instanța a reținut declarații verbale neîntemeiate prin probe, ignorând valoarea juridică a documentelor contabile primare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 25 noiembrie 2021.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la data de 03 ianuarie 2022 la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Marginean Alexandru (f.d. 193).

Astfel, recursul, declarat la 25 ianuarie 2022, este în termen.

La data de 04 februarie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților SC „Elat Neocons” SRL, Bradu Anna, Bradu Stanislav și Agenția Servicii Publice (f.d. 208, 210-217), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 20 aprilie 2022 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că potrivit contractului cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului din 02 ianuarie 2018, autentificat sub nr. 3 de către notarul public Andronic-Gabura Olga și notat la Agenția Servicii Publice la 02 ianuarie 2018, SC „Elat Neocons” SRL, în calitate de executor s-a obligat să construiască pe riscul său din contul investițiilor investitorului și să predea în proprietate bunul imobil executat conform planului, iar, Bradu Anna în calitate de investitor s-a obligat să achite construcția imobilului și să-l primească în proprietate (f.d. 15-19).

În pct. 1.1. al contractului s-a indicat că imobilul ce urmează a construit în viitor, din contul și pentru investitor, va fi constituit din: încăperea locativă nr. XXXXX, situată pe adresa Republica Moldova, mun. Chișinău, str. XXXXX, în cadrul complexului locativ „Gheorghe Madan 85”, cu o suprafață totală conform documentației de proiect de 41,1 m², amplasată la etajul 4 al construcției, înregistrată în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX, în accesoriu cu cotă-parte indiviză în mărime de 1,91% în condominiu.

Conform pct. 2.2.9. al contractului, executorul va finaliza construirea și va asigura recepția finală a complexului locativ, din care va face parte obiectul prezentului contract, în conformitate cu prevederile Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 285 din 23 mai 1996. Termenul planificat de transmitere în proprietate a locuinței de către executor investitorului se va efectua în semestrul I, anul 2018.

Potrivit pct. 4.1. și 4.2., prețul imobilului constituie 300 000 lei, care se achită integral în 3 zile calendaristice de la data notificării contractului de investiții în Registrul bunurilor imobile, prin depunerea banilor în numerar sau transfer în contul de decontare al executorului.

Iar, în pct. 4.11. din contract s-a indicat că faptul achitării de către investitor a prețului imobilului se va confirma prin dispozițiile de plată, conținând nota băncii privind efectuarea plății, prin ordin de încasare și alte documente. Data plății se consideră ziua vărsării mijloacelor bănești în contul de decontare a executorului.

Prin Confirmarea eliberată de către directorul SC „Elat Neocons” SRL, Ghennadi Dilevschii la 26 ianuarie 2018 (f.d. 14), SC „Elat Neocons” SRL exprimă acordul

investitorului în ap. XXXXX, mun. Chișinău, XXXXX - Bradu Anna la transmiterea creanțelor ce reies din contractul de investiții nr. 3 din 02 ianuarie 2018, confirmând că ultima și-a onorat obligațiile, achitând suma de 300 000 lei, ce constituie 100% din costul total al apartamentului.

Prin contractul de cesiune de creanță nr. 284 din 29 ianuarie 2018, autentificat notarial, Bradu Anna a cedat, iar Petrachi Nicolae a preluat creanțele ce rezultă din contractul cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului nr. 3 din 02 ianuarie 2018 (f.d. 12-13).

La 24 septembrie 2018 a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală nr. 1 a complexului locativ din str. XXXXX, înregistrat în aceeași zi la Serviciul cadastral Teritorial Chișinău (f.d. 20-21).

Prin notificarea din 11 septembrie 2020, Petrachi Nicolae, reprezentat de avocatul Marginean Alexandru, a solicitat SC „Elat Neocons” SRL perfectarea actelor necesare pentru transmiterea dreptului de proprietate în termen de 3 zile din momentul recepționării notificării (f.d. 9). Răspuns la notificare nu a primit.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Petrachi Nicolae a solicitat dispunerea înregistrării dreptului său de proprietate asupra apartamentului XXXXX, nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău, XXXXX, cu suprafața de 41,1 m², cotă-parte indiviză în condominiu de 1,91%, încasarea penalității în mărime de 47 600 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și a dispus efectuarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile de către Agenția Servicii Publice (Departamentul Cadastru) a dreptului de proprietate al reclamantului Petrachi Nicolae asupra bunului imobil - apartamentul nr. XXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXX, cu suprafața totală de 41,1 m², cu cotă parte indiviză în condominiu de 1,91 %, cu încasarea totodată din contul SC „Elat Neocons” SRL în beneficiul lui Petrachi Nicolae a penalității de întârziere în mărime de 47 600 de lei și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 100 de lei, precum și în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 1428 de lei, de care reclamantul este scutit prin efectul legii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de SC „Elat Neocons” SRL, reprezentată de avocatul Tighinean Alexei, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, fiind casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de Petrachi Nicolae a fost respinsă ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea deciziei atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este întemeiată și legală, din următoarele motive.

Conform art. 430 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoana obligată să transmită, să constituie ori să modifice în folosul altei persoane un drept supus înregistrării nu își execută obligațiile necesare pentru înregistrarea în registru, persoana

îndreptățită poate cere instanței de judecată să dispună efectuarea înregistrării de către deținătorul registrului (acțiune în efectuarea înregistrării).

Conform art. 509 alin. (1), (2) din Codul civil, dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândește de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate ca efect al dobândirii cu bună-credință.

În conformitate cu 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Art. 121 din Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Materialele cauzei atestă că în pct. 4.11 din contractul cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului din 02 ianuarie 2018, părțile au prevăzut că faptul achitării de către investitor a prețului imobilului se va confirma prin dispozițiile de plată, conținând nota băncii privind efectuarea plății, prin ordin de încasare și alte documente. Data plății se consideră ziua vărsării mijloacelor bănești în contul de decontare a executorului (f.d. 17).

La dosar, Petrachi Nicolae a anexat, ca dovadă a achitării integrale a prețului imobilului, doar confirmarea eliberată de către directorul SC „Elat Neocons” SRL, Ghennadi Dilevschii la 26 ianuarie 2018, potrivit căreia SC „Elat Neocons” SRL exprimă acordul investitorului în ap. XXXXX, mun. Chișinău, str. XXXXX - Bradu Anna la transmiterea creanțelor ce reies din contractul de investiții nr. 3 din 02 ianuarie 2018, confirmând că ultima și-a onorat obligațiile, achitând suma de 300 000 lei, ce constituie 100% din costul total al apartamentului (f.d. 14).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că această confirmare nu poate fi reținută ca probă pertinentă și

concludentă care să demonstreze achitarea prețului imobilului, fapt ce i-ar acorda dreptul cesionarului Petrachi Nicolae de a pretinde înregistrarea dreptului de proprietate.

Or, în contractul cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului din 02 ianuarie 2018, părțile au stipulat expres că faptul achitării de către investitor a prețului imobilului se va confirma prin dispozițiile de plată, conținând nota băncii privind efectuarea plății, prin ordin de încasare și alte documente, însă, asemenea înscrisuri nu au fost prezentate de către recurent.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel just a concluzionat că recurentul nu a demonstrat faptul executării obligațiilor asumate prin contractul din 02 ianuarie 2018, fiind stabilite dubii referitor la achitarea sumei de 300 000 lei cu titlu de preț al imobilului și eliberarea confirmării eliberate de „Elat Neocons” SRL la 26 ianuarie 2018.

Prin urmare, nu este posibilă înregistrarea dreptului de proprietate asupra unui bun imobil, din moment ce acest drept nu a fost recunoscut recurentului, or, după cum rezultă din actele cauzei, intimata SC „Elat Neocons” SRL refuză eliberarea actelor de predare-primire a apartamentului, pe motiv că costul acestui imobil nu a fost introdus în casieria întreprinderii, la caz fiind intentat un dosar penal conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal, pe faptul delapidării bunurilor materiale ale întreprinderii de către factorii de decizie.

Pe cale de consecință, instanța de apel just a respins și pretenția lui Petrachi Nicolai cu privire la încasarea penalității în mărime de 47 600 de lei conform art. 32 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, deoarece nu a fost constatată neexecutarea obligațiilor contractuale de către intimata SC „Elat Neocons” SRL.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de Petrachi Nicolae, reprezentat de avocatul Marginean Alexandru.

Se menține decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petrachi Nicolae împotriva Societății Comerciale „Elat Neocons” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Bradu Anna, Bradu Stanislav și Agenția Servicii Publice cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic