

Dosarul nr. 2ra-513/22
2-20101630-01-2ra-11042022

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. N. Ghedrovici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

DECIZIE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Alexandru Bruma, reprezentat de avocatul Liliana Leanca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bruma împotriva Alinei Bruma, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei Anenii Noi, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și

la cererea de chemare în judecată depusă de Alina Bruma împotriva lui Alexandru Bruma, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei Anenii Noi, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori,

împotriva deciziei din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Alexandru Bruma și a fost menținută hotărârea din 16 februarie 2021 Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central,

constată:

La data de 20 august 2020, Alexandru Bruma a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Bruma, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei Anenii Noi, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 04 septembrie 2009, a încheiat căsătoria cu Alina Bruma, înregistrată de Primăria com. Țîntăreni, r-nul Anenii Noi și trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. 17.

A indicat că în timpul căsătoriei s-au născut doi copii, XXXXX, care la moment

locuiesc împreună cu el în casa de locuit din localitatea XXXXX.

A declarat că viața în comun cu Alina Bruma a eșuat, în timpul căsătoriei s-a creat o atmosferă insuportabilă, cu certuri. Incompatibilitatea caracterelor și viziunilor contrare asupra modului și principiilor de conviețuire în contextul atmosferei create au condus la convingerea fermă că familia nu poate fi păstrată.

Reclamantul a menționat că, încercarea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă nu s-a soldat cu succes, din motivul divergențelor apărute cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori.

A precizat că destrămarea familiei urmează a fi pusă pe seama Alinei Bruma, care a abandonat familia și casa în care locuiau și s-a mutat cu traiul la concubin, lăsând copiii în grija tatălui și manifestând iresponsabilitate totală.

A subliniat că la momentul încheierii căsătoriei, Alina Bruma avea la întreținere doi copii minori pe care el i-a crescut ca pe copiii proprii și le-a oferit căldură sufletească, având grijă de ei și întreținându-i total.

Alexandru Bruma a mai declarat că, după plecarea Alinei Bruma la concubin, în afară de cei doi copii comuni, la dânsul mai locuiește și fiul XXXXX, copilul pârâtei din prima căsătorie, care dorește în continuare să locuiască în familia dată, iar XXXXX locuiește cu mama sa.

Reclamantul a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu Alina Bruma, înregistrată la 04 septembrie 2009 de către Primăria com. Țințăreni, r-nul Anenii Noi și stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXX împreună cu tata.

La 11 septembrie 2020 Alina Bruma a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Bruma, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei Anenii Noi, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, condițiile economice și viața cotidiană de zi cu zi au adus la certuri permanente, iar viața comună și menținerea familiei au devenit imposibile.

A subliniat că, întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori, la 07 august 2020 a expediat în adresa lui Alexandru Bruma o scrisoare de informare, recepționată de către ultimul la 17 august 2020, care însă a rămas fără un răspuns.

A declarat că soții nu dețin bunuri proprietate comună în devălmășie.

Alina Bruma a solicitat desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXX împreună cu mama.

Prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cauzele civile au fost conexate într-un singur proces (f.d. 29, volumul I).

Prin hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Alexandru Bruma și a fost admisă integral acțiunea depusă de Alina Bruma. A fost desfăcută căsătoria încheiată între Alexandru Bruma și Alina Bruma, înregistrată la 04 septembrie 2009 și trecută în registrul actelor de stare civilă al Primăriei com. Țințăreni, r-nul Anenii Noi, sub nr. 17, cu determinarea locului de trai al copiilor minori XXXXX, cu mama Alina Bruma. S-a încasat din contul

lui Alexandru Bruma și al Alinei Bruma taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 1000 %, adică suma de 200 de lei, a câte 100 lei fiecare. În rest, acțiunea depusă de Alexandru Bruma împotriva Alinei Bruma, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 19 februarie 2021, Alexandru Bruma a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central în partea determinării domiciliului copiilor minori și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie determinat domiciliul copiilor minori cu tata, în rest, în partea desfacerii căsătoriei, hotărârea să fie menținută.

Prin decizia din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Alexandru Bruma și a fost menținută hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central.

La 10 martie 2022 Alexandru Bruma, reprezentat de avocatul Liliana Leanca, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea determinării locului de trai al copiilor minori XXXXX, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie determinat domiciliul copiilor minori cu tata, în rest, în partea desfacerii căsătoriei, hotărârea să fie menținută.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare s-au expus formal referitor la existența unor probe, fără a le da apreciere acestora și fără a se expune asupra probelor prezentate suplimentar. Astfel, în motivarea soluțiilor adoptate de către instanțele de judecată, nu regăsește o apreciere a probelor care ar demonstra comportamentul grijuliu și adecvat al mamei Alina Bruma.

Recurentul a susținut că instanța de judecată a soluționat cauza ignorând probele prezentate și în lipsa avizelor autorității tutelare, care sunt obligatorii. Or, aceste avize se pregătesc în baza procesului întocmit de autoritatea tutelară la domiciliul fiecăruia dintre părinți, în care se elucidează condițiile de trai, aspectele psihologice ale relației dintre părinte și copil, prezența altor rude și relațiile acestora cu copiii, faptul dacă părintele și-a creat o familie nouă, cât și dorința copilului de locui cu mama sau cu tata.

A mai specificat că, contrar declarațiilor copiilor minori XXXXX, în lipsa unei examinări psihologice cu privire la dorința copiilor de a domicilia cu unul dintre părinți, cu privire la mediul în care se educă copiii și dacă schimbarea acestui mediu va fi mai favorabilă pentru starea lor fizică și psihică, instanța de apel a concluzionat că, în interesul superior al copiilor minori, urmează să fie stabilit domiciliul acestora cu mama Alina Bruma.

Recurentul a comunicat că, anume el este acel părinte care a acționat mereu în interesul copiilor, le-a asigurat și poate să le asigure și în continuare un nivel de trai suficient, o educație corespunzătoare pentru dezvoltarea fizică și psihică a copiilor minori. Astfel, potrivit anchetei sociale prezentată instanței de judecată, tata dispune de o casă amenajată, cu condiții bune de trai, locuiește doar cu copiii, aceștia având un aspect îngrijit. Copiii dispun de camere separate, locuința având un aspect îngrijit, condiții bune de trai, condiții materiale suficiente pentru a le asigura un nivel de trai

decent.

Alexandru Bruma a precizat că dispune de un salariu în mărime de 7000 de lei, pe când, conform anchetei sociale prezentate instanței de judecată, Alina Bruma locuiește cu mama pensionară, cu fratele său care nu este angajat în câmpul muncii, cu fiica XXXXX și are un salariu de doar 3400 lei.

A mai invocat că intimata, care locuiește din luna iunie 2020 în satul XXXXX, r-nul Anenii Noi, nu a prezentat nicio caracteristică de la locul de trai și de muncă. La materialele cauzei este anexată o caracteristică pe numele acesteia, din s. XXXXX, r-nul Anenii Noi, în care se indică că nu locuiește în satul dat.

Recurentul a afirmat că intimata nu este capabilă să acorde copiilor o întreținere și educație corespunzătoare pentru dezvoltarea lor armonioasă, deoarece comportamentul neglijent al acesteia a pus în pericol de multe ori viața și sănătatea copiilor XXXXX, lăsându-i singuri pe un timp îndelungat, fapt confirmat în cadrul evaluării psihologice. Conform concluziei psihologului, expuse în raportul de evaluare psihologică din 31 martie 2021, XXXXX era foarte supărat pe mama sa Alina Bruma, anume din motivul comportamentului neglijent și copilul dorește să domicilieze în continuare cu tata. Mai mult ca atât, psihologul a recomandat ca întrevederile copilului XXXXX cu mama Alina Bruma să fie doar cu dorința și acordul acestuia.

A menționat că, comportamentul neglijent al Alinei Bruma a fost manifestat și pe tot parcursul examinării cauzei civile, deoarece din momentul plecării Alinei Brumă și a XXXXX de la domiciliu, data de 22 iunie 2020, aceasta niciodată nu a fost să își vadă copiii minori, motivând că nu i se permite, în acest sens prezentând și constatarea unui executor judecătoresc.

Recurentul consideră că constatarea respectivă nu poate fi reținută de către instanțele de judecată, deoarece Alina Bruma nu a adresat careva plângeri față de organul de tutelă, nu a încercat să își vadă copiii la școală sau la grădiniță și nu s-a prezentat la domiciliul copiilor minori până la invitația executorului judecătoresc.

A menționat că plângerile depuse cu mult timp după presupusele evenimente și denunțul privind tragerea lui la răspundere penală în baza art. 172 alin. (3) din Codul penal, au determinat instanțele de judecată să adopte o hotărâre ilegală și neîntemeiată și sunt niște încercări murdare ale Alinei Bruma de a-și justifica comportamentul neglijent față de copiii săi. Mai mult ca atât, implicarea copilului ei minor XXXXX în denunțurile false și calomnioase încă o dată demonstrează indiferența față de soarta copilului și că pentru îndeplinirea scopului este gata să facă orice. Prin ordonanța din 13 septembrie 2021, emisă de Procuratura r-nului Anenii Noi, recurentul a fost scos de sub urmărire penală și cauza a fost clasată pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul infracțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei motivate la 10 ianuarie 2022 la adresa electronică a avocatului Liliana Leanca și la 11 ianuarie 2022 la adresa poștală a recurentului Bruma Alexandru (f.d. 149-150,

volumul I).

Totodată, se reține că prin dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe perioada stării de urgență declarată prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022, au fost stabilite măsuri specifice în domeniul justiției, fiind suspendată de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile, cu excepțiile prevăzute la pct. 5.1.1 din dispoziție. Termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Ulterior, prin dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, au fost excluse măsurile specifice în domeniul justiției, începând cu data de 04 aprilie 2022, judecarea cauzelor civile fiind reluată din oficiu.

Astfel, recursul declarat la 10 martie 2022 de către Alexandru Bruma, reprezentat de avocatul Liliana Leanca, este în termen.

Prin notificarea din 11 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia recursului în adresa intimatei Alina Bruma și a intervenientului accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei Anenii Noi, înștiințându-i despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 164, 166-167, volumul I).

Prin referința depusă la 16 mai 2022, Alina Bruma a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră legală și întemeiată.

Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei Anenii Noi nu a depus referință.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 25 mai 2021 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Iar, în conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au

duș la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 04 septembrie 2009 a fost încheiată căsătoria între Bruma Alexandru și Bruma (Cebotari) Alina.

În căsătorie s-au născut doi copii: XXXXX (f.d. 7-8, volumul I).

Bruma Alina mai are doi copii din prima căsătorie: XXXXX (9-10, volumul I).

Înaintând cerere de chemare în judecată la 20 august 2020, Alexandru Bruma a solicitat desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori XXXXX împreună cu tata.

La 11 septembrie 2020 și Alina Bruma a depus cerere de chemare în judecată, solicitând desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori XXXXX împreună cu mama.

Prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, cauzele civile au fost conexe într-un singur proces.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea depusă de Alexandru Bruma și de a admite integral acțiunea depusă de Alina Bruma, fiind desfăcută căsătoria încheiată între părți și determinat locul de trai al copiilor minori XXXXX cu mama Alina Bruma.

Ulterior, instanța de apel de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de Alexandru Bruma, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia și a menținut hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul litigios, constată că instanța de apel a examinat superficial circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu 238 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul de judecată deliberază, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele

care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, limitele apelului și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 19 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

Conform art. 63 alin. (1), (2), (3) din Codul familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților.

Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.)

La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.

Conform art. 73 din Codul familiei, la examinarea de către instanța judecătorească a litigiilor privind educația copilului este obligatorie participarea autorității tutelare teritoriale.

Autoritatea tutelară teritorială este obligată să examineze condițiile de trai ale copilului și ale persoanei care pretinde la educația copilului și să prezinte instanței judecătorești avizul respectiv.

Se reține că la examinarea litigiilor privind determinarea domiciliului copilului, decăderea din drepturile părintești, restabilirea în drepturile părintești, permisiunea plecării peste hotarele republicii fără acordul unuia dintre părinți, contestarea/modificarea graficului de întrevederi, stabilirea/contestarea paternității, schimbarea numelui de familie și prenumele copilului, drepturile patrimoniale ale

minorului, etc., autoritatea tutelară urmează să prezinte în instanța de judecată un aviz-concluzie pe marginea litigiului dat.

Analizând materialele cauzei, instanța de recurs constată că la dosar nu se regăsește avizele-concluzie pe marginea litigiului dat ale autorităților tutelare teritoriale în a căror rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți, instanțele ierarhic inferioare judecând cauza în lipsa acestora, contrar prevederilor art. 63 alin. (3) din Codul familiei.

La cererile de chemare în judecată, atât Bruma Alexandru, cât și Bruma Alina, au anexat anchetele sociale prin care au fost examinate condițiile locative ale părinților (f.d. 14, volumul I, f.d. 10, volumul II), care, însă, nu conțin opinia autorității tutelare cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, în aceste anchete fiind doar expuse condițiile de trai ale părinților.

Astfel, respectivele anchete sociale, întocmite până la depunerea cererilor de chemare în judecată, nu pot fi considerate drept avize ale autorității tutelare în sensul art. 63 alin. (3) din Codul familiei, în conținutul acestora autoritatea tutelară neexpunându-se asupra litigiului în cauză, ce are ca obiect determinarea domiciliului copiilor minori.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că circumstanțele enunțate indică incontestabil la examinarea superficială de către instanța de apel atât a apelului, cât și a cauzei deduse judecării, or, instanței de judecată îi revine sarcina de a stabili acel interes superior al copilului, care ar înclina balanța justiției către mamă sau către tată, astfel interesul superior al copilului fiind singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești.

Distinct de aceste constatări, se stabilește că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a se pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apel, respectiv, instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce dictează remiterea cauzei la rejudecare.

În concluzie și în sensul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar, având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

Circumstanțele enunțate sunt apreciate drept o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și a casa integral decizia instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Alexandru Bruma, reprezentat de avocatul Liliana Leanca.

Se casează integral decizia din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bruma împotriva Alinei Bruma, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei Anenii Noi, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și la cererea de chemare în judecată depusă de Alina Bruma împotriva lui Alexandru Bruma, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei Anenii Noi, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic