

Dosarul nr. 3ra-497/22
2-20125520-01-3ra-05052022

Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul central (jud. Gh. Tocaiuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Stănilă, A. Ciobanu, D. Corolevschi)

ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Aliona Ocrain, reprezentată de avocatul Alexandru Bot

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Alionei Ocrain împotriva Consiliului raional Florești cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost casată parțial hotărârea din 10 decembrie 2020 a Judecătoriei Soroca sediul centra și emisă în partea casată o nouă decizie de respingere a acțiunii

constată:

La 9 octombrie 2020, Aliona Ocrain, reprezentată de avocatul Alexandru Bot a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Florești, persoană terță ÎM „Centrul Stomatologic Raional Florești” cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a indicat că prin decizia Consiliul raional Florești nr. 02/07 din 26 mai 2020, ulterior examinării unei preținse sesizări a fracțiunii PSRM din cadrul Consiliului raional, s-a decis: abrogarea punctelor 2 și 3 din decizia Consiliului raional nr. 10/05 din 12 noiembrie 2013 „Cu privire la fondarea Întreprinderii Municipale Centrul Stomatologic Raional Florești”; abrogarea deciziei Consiliului raional nr. 11/05 din 12 decembrie 2013 „Cu privire la numirea dnei Aliona Ocrain în funcția de director al Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești”; s-a declarat vacantă funcția de director al Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești”; conform deciziei Consiliului raional nr. 10/05 din 12 noiembrie 2013 „Cu privire la fondarea Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești” (pct. 5), Aliona Ocrain va îndeplini funcția de director-interimar al întreprinderii

până la organizarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator.

A menționat că în completarea deciziei menționate, Consiliul raional Florești a adoptat deciziile nr. 02/08 și 02/13 din 26 mai 2020, prin care a decis organizarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești” și, respectiv, aprobarea Statutului întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești” în redacție nouă, cu abrogarea punctului 2 din decizia nr. 10/05 din 12 noiembrie 2013 „Cu privire la fondarea întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești”, decizia nr. 02/03 din 30.05.2019, „Cu privire la aprobarea statutului întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești” în redacție nouă, din data înregistrării statutului de către Agenția Servicii Publice.

A precizat că în motivarea deciziilor indicate, Consiliul raional Florești s-ar fi constatat că Statutul întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești” și Regulamentul de activitate al acestei întreprinderi (punctele 2 și 3 din decizia Consiliului raional nr. 10/05 din 12 noiembrie 2013), precum și numirea subsemnatei în funcția de director (decizia nr. 11/05 din 12 decembrie 2013), au fost adoptate cu unele încălcări ale legislației în vigoare.

Totodată, a explicat că se pretinde, precum că art. 7 alin. (4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 22 noiembrie 2017 reglementează că fondatorul selectează prin concurs candidatura administratorului întreprinderii municipale.

Astfel, s-ar fi stabilit că Statutul Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești”, înregistrat la Camera înregistrării de Stat la data de 21 noiembrie 2013, similar Regulamentului de activitate al societății, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 1399 din 3 decembrie 2013, ar fi nule, pe motiv că instituie regula desemnării directe a directorului de către fondator – Consiliul raional Florești.

Pe cale de consecință, a relevat că Consiliul raional Florești ar fi pretins desemnarea petiționarei Aliona Ocraîn în funcția de director la data de 12 decembrie 2013, s-a realizat în condiții de ilegalitate, contrare prevederilor imperative ale Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 22 noiembrie 2017.

A opinat că argumentarea invocată de către Consiliul raional Florești nu rezistă niciunei critici, în condițiile în care face abstracție totală de principiul neretroactivității legii, reglementat de art. 73 din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017.

Cu alte cuvinte, referirea Consiliului raional Florești la prevederile unui act normativ din 2017 nu poate fi utilizată pentru a schimba, modifica o situație care s-a consumat încă în 2013.

Or, la data adoptării deciziilor Consiliul raional Florești nr. 10/05 și 11/05 din 12 decembrie 2013, raporturile juridice relative modului de funcționare a întreprinderilor municipale erau guvernate de prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 387 din 6 iunie 1994 cu privire la aprobarea statutului model al întreprinderii municipale, care a fost abrogată abia la data de 2 noiembrie 2019

prin Hotărârea Guvernului nr. 484 din 18 octombrie 2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală.

A ținut să precizeze că reglementările Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 22 noiembrie 2017, intrate în vigoare nu mai devreme de data de 2 noiembrie 2019, nu pot constitui temei pentru abrogarea deciziilor Consiliului raional Florești nr. 10/05 și 11/05 din 12 decembrie 2013.

În opinia reclamantei, decizia nr. 02/08 din 26.05.2020, referitoare la organizarea concursului de angajare a administratorului Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești”, încalcă aceleași prevederi ale Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 22 noiembrie 2017, la care face trimitere Consiliul raional Florești.

Totodată, a specificat că în condițiile în care Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 22 noiembrie 2017, precum și Hotărârea Guvernului nr. 484 din 18 octombrie 2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, lasă la libera discreție a fondatorului întreprinderii municipale reglementarea condițiilor de accedere în funcția de administrator, totuși în mod cert îl obligă pe acesta să elaboreze un regulament care ar stipula regulile și procedura de organizare a concursului de selectare a administratorului.

Or, decizia nr. 02/08 din 26 mai 2020 nu stabilește decât condițiile și cerințele de participare la concurs, nu și modul de desfășurare a acestuia și, respectiv, acesta se va desfășura în condiții de ilegalitate și maximă netransparență.

A conchis că la data de 22 iunie 2020, a depus cerere prealabilă la sediul Consiliului raional Florești, cu scopul soluționării amiabile a litigiului, iar abia la data de 4 august 2020, prin poștă a recepționat răspunsul pârâtului, care prin decizia nr. 03/10 din 23 iulie 2020, a informat despre faptul că cererea prealabilă a fost respinsă, iar deciziile contestate au fost menținute în vigoare.

A concretizat că nici scrisoarea de însoțire nr. 307/03/1-16 din 31 iulie 2020, nici decizia nr. 03/10 din 23 iulie 2020 nu conțin argumente referitoare de soluția adoptată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 164, 165 Cod administrativ.

A solicitat admiterea acțiunii și anularea în tot a deciziilor Consiliului raional Florești nr. 02/07, nr. 02/08 și nr. 02/13 din 26 mai 2020, nr. 03/10 din 23 iulie 2020, precum și încasarea din contul Consiliului raional Florești a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2020 a Judecătoriei Soroca sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost anulată decizia Consiliului raional Florești nr. 02/07 din 26 mai 2020 cu privire la abrogarea pct. 2 și 3 din decizia Consiliului raional nr. 10/05 din 12 noiembrie 2013 și deciziei nr. 11/05 din 12 decembrie 2013.

A fost anulată decizia Consiliului raional Florești nr. 02/08 din 26 mai 2020 cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „Centrul Stomatologic raional Florești”.

A fost anulată decizia Consiliului raional Florești nr. 02/13 din 26 mai 2020 cu privire la aprobarea Statutului ÎM „Centrul Stomatologic raional Florești”.

A fost anulată decizia Consiliului raional Florești nr. 03/10 din 23 iulie 2020 cu privire la examinarea cererii prealabile.

Au fost încasate de la Consiliul raional Florești în beneficiul Alionei Ocrain cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 8 500 de lei, ca fiind necesare, reale și rezonabile.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a reținut că Consiliul raional Florești nu a ținut cont de principiul neretroactivității legii, reglementat de art. 73 din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, mai mult că referirea Consiliului raional Florești la prevederile unei legi din 2017 nu poate fi utilizată pentru a schimba, modifica o situație care s-a consumat încă în 2013.

Or, la data adoptării deciziilor Consiliul raional Florești nr. 10/05 și 11/05 din 12 decembrie 2013, raporturile juridice relative modului de funcționare a întreprinderilor municipale erau guvernate de prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 387 din 6 iunie 1994 cu privire la aprobarea statutului model al întreprinderii municipale, care a fost abrogată abia la data de 2 noiembrie 2019 prin Hotărârea Guvernului nr. 484 din 18 octombrie 2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală.

Prin urmare, a concluzionat prima instanță că reglementările Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 22 noiembrie 2017, puse în funcțiune nu mai devreme de data 2 noiembrie 2019, nu pot constitui temei pentru abrogarea deciziilor Consiliul raional Florești nr. 10/05 și 11/05 din 12 decembrie 2013.

Cu referire la decizia nr. 02/08 din 26 mai 2020, referitoare la organizarea concursului de angajare a administratorului Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești”, instanța a stabilit că aceasta a fost emisă contrar prevederilor Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, nr. 246 din 22 noiembrie 2017, la care face trimitere Consiliul raional Florești.

La 30 decembrie 2020, Consiliul raional Florești a depus apel motivat împotriva hotărârii din 10 decembrie 2020 a Judecătoriei Soroca sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea ce ține de anularea deciziei nr. 02/13 din 26 mai 2020 „Cu privire la aprobarea statutului Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești” și emiterea unei noi decizii.

Prin decizia din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost casată parțial hotărârea din 10 decembrie 2020 a Judecătoriei Soroca sediul central, în partea ce se referă la anularea deciziei nr. 02/13 din 26 mai 2020 „Cu privire la aprobarea statutului Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești” și emisă în partea dată o nouă decizie, conform căreia pretenția

respectivă a fost respinsă ca neîntemeiată, în rest fiind menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a calificat ca fiind eronată anularea de către prima instanță a deciziei Consiliului raional Florești nr.02/13 din 26 mai 2020 „Cu privire la aprobarea Statutului Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești”.

Și asta deoarece, odată cu adoptarea Hotărârii Guvernului nr. 484 din 18 octombrie 2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și municipală, în care este aprobat statutul-model al Întreprinderii municipale, a fost determinantă elaborarea unui nou statut al întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești”, în baza statutului-model al întreprinderii municipale adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 484 din 18 octombrie 2019.

În consecință, instanța de apel a statuat că adoptarea de către Consiliul raional Florești a deciziei nr. 02/13 din 26 mai 2020 „Cu privire la aprobarea Statutului Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești” nu are nicio legătură cu deciziile Consiliului raional Florești nr. 02/07 din 26 mai 2020 „Cu privire la abrogarea punctelor 2 și 3 din decizia Consiliului raional nr. 10/05 din 12 noiembrie 2013 și deciziei nr. 11/05 din 12 decembrie 2013” și nr. 02/08 din 26.05.2020 „Cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești”.

La 20 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Aliona Ocraîn, reprezentată de avocatul Alexandru Bot a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, iar la 21 martie 2022 a fost prezentată motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și menținerea hotărârii din 10 decembrie 2020 a Judecătoriei Soroca sediul central.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a neglijat faptul că însuși Consiliul raional Florești, la data de 30 mai 2019, a adoptat decizia nr. 02/03 din 30 mai 2019 „Cu privire la aprobarea statutului Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești” în redacție nouă.

Or, respectiva decizie, în comparație cu decizia nr. 02/13 din 26 mai 2020 „Cu privire la aprobarea statutului Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești” nu afectează sub nicio formă valabilitatea actului de fondare și/sau statutul întreprinderii, concretizate prin decizia nr. 10/05 din 12 noiembrie 2013 și, deci, respectă pe deplin principiul neretroactivității legii noi.

A menționat că raționamentul pentru care Consiliul raional Florești a decis să abroge decizia nr. 02/03 din 30 mai 2019 „Cu privire la aprobarea statutului Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești” în redacție nouă, cu abrogarea retroactivă a pct. 2 din decizia nr. 10/05 din 12 noiembrie 2013 rămâne a fi inexplicabil atât de către Consiliul raional Florești, cât și de către instanța de apel.

A mai obiectat că argumentele instanței de apel sunt lipsite de sens și nejustificate din punct de vedere a legii aplicabile fondului, într-un mod confuz

interpretând că instituția autonomiei locale justifică posibilitatea de eludare a principiului neretroactivității legii noi.

Totodată, a ținut să precizeze că prin efectul definitiv al instanței de apel, se înțelege într-un mod ambiguu că decizia nr. 02/13 din 26 mai 2020 „Cu privire la aprobarea statutului Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic Raional Florești” a fost recunoscută legală, însă refuzul anulării ei de către emitentul Consiliul raional Florești este unul ilegal.

Or, soluția anulării deciziei Consiliului raional Florești nr. 03/10 din 23 iulie 2020 a survenit drept consecință a constatării încălcării principiului neretroactivității legii noi, viciu admis pentru toate deciziile litigoase, emise de Consiliul raional Florești.

Respectiv, argumentul instanței de apel, precum că adoptarea de către Consiliul raional Florești a deciziei nr. 02/13 din 26 mai 2020 nu are nicio legătură cu deciziile Consiliului raional Florești nr. 02/07 din 26 mai 2020 și nr. 02/08 din 26 mai 2020, este unul eronat, deoarece toate aceste decizii sunt viciate din punct de vedere a nerespectării de către intimat a principiului neretroactivității legii noi.

La 10 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa ÎM „Centrul Stomatologic Raional Florești” și Consiliului raional Florești copia cererii de recurs depuse de Aliona Ocraîn, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, fiindu-le explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat, care a fost recepționată de către destinatari la data de 16 mai 2022, potrivit avizelor de recepție (f. d. 197, 198).

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În speță, se constată că dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți a fost pronunțat în ședință publică la 21 decembrie 2021 (f. d. 166).

Este cert și faptul că la 20 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Aliona Ocraîn, reprezentată de avocatul Alexandru Bot a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți (f. d. 177).

Decizia motivată din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost notificată reprezentantului recurente, avocatul Alexandru Bot la 1 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 183).

Se mai constată că la 21 martie 2022 a fost depusă motivarea recursului împotriva deciziei din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți (f. d. 184-190).

Astfel, recursul depus de Aliona Ocraiu, reprezentată de avocatul Alexandru Bot împotriva deciziei din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Aliona Ocraiu, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) Cod administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel,

motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Aliona Ocrain, reprezentată de avocatul Alexandru Bot.

În conformitate cu art. 230 și 246 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Aliona Ocrain, reprezentată de avocatul Alexandru Bot se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu