

ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Stork Internațional GmbH, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel,

în cauza civilă, la cererea depusă de Stork International GmbH cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 17 aprilie 2018, Stork International GmbH, reprezentată de avocatul Denis Lefter, a depus cerere cu privire la recunoașterea și executarea silită pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii din 06 noiembrie 2017 a Institutului de Arbitraj al Camerei de Comerț din Stockholm, dispunerea achitării de către SRL „Atai” a sumelor adjudecate prin hotărârea nominalizată și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-9, vol. I).

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea reprezentantului Stork International GmbH, avocatul Denis Lefter cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine emise la 06 noiembrie 2017 de Tribunalul arbitral al Institutului de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț a orașului Stockholm, Suedia, la cererea Stork International GmbH împotriva SRL „Atai” cu privire la încasarea datoriei și a plăților aferente, ca fiind nefondată (f.d.174-177, Vol. I).

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Stork International GmbH, reprezentată de avocatul Denis Lefter, casată integral încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 220-226, vol. I).

Prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost scoasă de pe rol cererea cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii arbitrale străine, înaintată în numele companiei Stork International GmbH împotriva SRL „Atai”, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită (f.d. 132-138, vol. II).

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Stork International GmbH, reprezentată de avocatul Denis Lefter, casată încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată (f.d. 173-181, vol. II).

Pin încheierea din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea reprezentantului Stork International GmbH, avocatul Denis Lefter cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine emise la 06 noiembrie 2017 de tribunalul arbitral al Institutului de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț a orașului Stockholm, Suedia, la cererea Stork International GmbH împotriva SRL „Atai” cu privire la încasarea datoriei și a plăților aferente, ca fiind nefondată (f.d.14-20, Vol. III).

Prin decizia din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Stork International GmbH, reprezentată de avocatul Denis Lefter, casată încheierea din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 87-94, vol. III).

La 05 mai 2022, Stork Internațional GmbH, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, a depus cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează această cauză. Cauza în ordine de apel, se află în procedura Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Colegiul notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, ca urmare a examinării cererii depuse de Stork International GmbH cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 31 ianuarie 2022, cauza dată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii: Liuba Pruteanu, președintele completului și raportor, Iurie Cotruță și Ion Țurcan (f.d.97, vol. III).

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, înregistrată la 05 mai 2022, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinare în ordine de apel, în esență, Stork Internațional GmbH, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul accentuează că, acest temei nu justifică cererea de strămutare în sensul pretins de Strok Internațional GmbH, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră.

De altfel, instanța de recurs, denotă că întru argumentarea strămutării a cererii de strămutare Strok Internațional GmbH, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, nu a motivat și nu a indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, nu vor fi obiectivi, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei

De altfel, instanța de recurs, denotă că întru argumentarea strămutării a cererii de strămutare Strok Internațional GmbH, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, nu a motivat și concretizat din care circumstanțe și împrejurări obiective s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, or suspiciunile declarative în sensul că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, nu vor fi obiectivi, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei.

Alegațiile redade Strok Internațional GmbH, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră în cererea de strămutare, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Însăși cauza se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din considerentele redade, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către Strok Internațional GmbH, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f), alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Strok Internațional GmbH, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cauzei civile la cererea depusă de Stork International GmbH cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării

silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză pentru judecare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh