

ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

soluționând cererea depusă de Instituția de Învățământ preșcolar „Grădina Secretă”, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Valeriu și Instituția de Învățământ preșcolar „Grădina Secretă” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Memphis-Construct” și a Societății cu Răspundere Limitată „Lagmar-Impex” cu privire la demolarea construcției,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2021, Guzun Valeriu și Instituția de Învățământ preșcolar „Grădina Secretă” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Memphis-Construct” și SRL „Lagmar-Impex” prin care au solicitat demolarea construcției efectuate pe terenul cu nr. cadastral xxxx și sistarea lucrărilor de construcție efectuate în baza Autorizației de construire nr. 352c din 18.11.2020 pe terenul cu nr. cadastral xxxx, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Concomitent, reclamantii au solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin sistarea lucrărilor de construcție efectuate în baza Autorizației de construire nr. 352c din 18.11.2020 pe terenul cu nr. cadastral xxxx, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Prin încheierea din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de Valeriu Guzun, Instituția de Învățământ preșcolar „Grădina Secretă”.

Au fost sistate lucrările de construcție efectuate pe terenul cu nr. cadastral xxxx, situat în mun. Xxxx, în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr. 352-c/20 din 18.11.2020.

La 11 aprilie 2022, SRL „Memphis-Construct” a depus recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierii contestate, cu respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

La 16 mai 2022, Instituția de Învățământ preșcolar „Grădina Secretă”, reprezentată de avocatul Ion Dorogoi, a depus cerere de strămutare la Curtea Supremă de Justiție, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), (4) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că, înștiințarea a fost comunicată Instituției de Învățământ preșcolar „Grădina Secretă” la 12.05.2022, nefiind acordat un termen pentru depunerea referinței. Ședința de examinare a recursului a fost fixată pentru data de 17 mai 2022. Intimatul a avut doar 4 zile calendaristice la dispoziție pentru pregătirea apărării și depunerea referinței în instanță (2 dintre care sunt zile lucrătoare). În astfel de circumstanțe, constată că judecătorii Curții de Apel Chișinău încalcă dreptul intimatului la apărare, precum și termenul legal imperativ menționat.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul consideră că motivele, invocate de Instituția de Învățământ preșcolar „Grădina Secretă”, reprezentată de avocatul Ion Dorogoi, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Or, prin cele invocate în cererea de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuiele de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Sub acest aspect, se evidențiază că suspiciunile uneia din părți, fără a fi fortificate prin probe, nu poate servi temei pentru bănuiele rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Instituția de Învățământ preșcolar „Grădina Secretă”, reprezentată de avocatul Ion Dorogoi, cu privire la strămutarea cauzei la cererea înaintată de Guzun Valeriu și Instituția de Învățământ preșcolar „Grădina Secretă” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Memphis-Construct” și a Societății cu Răspundere Limitată „Lagmar-Impex” cu privire la demolarea construcției, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Instituția de Învățământ preșcolar „Grădina Secretă”, reprezentată de avocatul Ion Dorogoi, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Guzun Valeriu și Instituția de Învățământ preșcolar „Grădina Secretă” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Memphis-Construct” și a Societății cu Răspundere Limitată „Lagmar-Impex” cu privire la demolarea construcției, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh