

Dosarul nr. 2r-271/2022  
2-20159365-01-2r-25052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Lastavețchi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## DECIZIE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Serghei Anichin, reprezentat de avocatul Olga Kelsa,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Lazari și Galina Lazari împotriva lui Anichin Serghei cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 17 decembrie 2020, Constantin Lazari și Galina Lazari au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anichin Serghei cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 37 456,71 de lei, prejudiciului moral în mărime de 3 000 de lei, cât și cheltuielilor de judecată în mărime de 1 213,70 de lei.

Prin hotărârea din 16 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Serghei Anichin în beneficiul solidar a lui Constantin Lazari și a Galinei Lazari prejudiciul material în mărime de 37 456,71 de lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 123,70 de lei, cheltuieli pentru citarea pîrîtului în mărime de 381,75 de lei, iar în total suma de 37 962,16 de lei.

S-a încasat de la Serghei Anichin în beneficiul Galinei Lazari, cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în mărime de 3 000 de lei.

În partea ce se referă la pretențiile cu privire la încasarea compensației pentru prejudiciul moral, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii, la data de 15 noiembrie 2021, Serghei Anichin, reprezentat de avocatul Olga Kelsa, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 august

2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, exprimându-și dezacordul cu hotărârea contestată, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de repunere în termen, s-a repus Serghei Anichin în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 16 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Cauza civilă s-a ridicat de la examinare în ordine de apel și s-a remis instanței de fond pentru redactarea hotărârii integrale.

La 14 martie 2022 (data de pe plicul poștal), Serghei Anichin, reprezentat de avocatul Olga Kelsa, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Serghei Anichin, reprezentat de avocatul Olga Kelsa împotriva hotărârii din 16 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat termen apelantului de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat (în original) în cuantum de 842,70 de lei.

S-a explicat apelantului că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Serghei Anichin, reprezentat de avocatul Olga Kelsa împotriva hotărârii din 16 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 128-130).

La 19 mai 2022, Serghei Anichin, reprezentat de avocatul Olga Kelsa a declarat recurs împotriva încheierii din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare, cu posibilitatea de a depune cerere de apel și acordarea termenului de achitare a taxei de stat.

În motivarea recursului a menționat că, pînă la 17 mai 2022, avocatul Olga Kelsa nu a primit nici o informație despre examinarea apelului, nici prin intermediul telefonului, poștei electronice sau oficiului poștal. Doar la 17 mai 2022 pe portalului instanțelor de judecată a fost plasată încheierea din 04 mai 2022 a instanței de apel prin care cererea de apel a fost restituită din motivul neachitării taxei de stat la depunerea apelului.

A susținut că instanța de apel în încheierea de restituire a apelului a indicat că la 04 aprilie 2022 a fost expediată avocatului Olga Kelsa prin intermediul poștei electronice indicată în mandatul avocațial, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Recurentul susține că pe adresa electronică, verificată zilnic nu a primit careva încheiere or, chiar și pînă în prezent nici prin poșta electronică și nici prin intermediul oficiului poștal nu a primit încheierea din 04 aprilie 2022 prin care nu s-a dat curs cereri de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 04 mai 2022 și expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice la 20 mai 2022 (f.d. 139).

Totodată, în cererea de recurs, avocatul Olga Kelsa, care acționează în interesele lui Serghei Anichin, a menționat că a făcut cunoștință cu încheierea din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău la data de 17 mai 2022, de pe portalul național al instanțelor de judecată. Astfel, recursul declarat la 19 mai 2022, este în termen.

La 25 mai 2022, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de Serghei Anichin, reprezentat de avocatul Olga Kelsa (f.d. 141), pentru cunoștință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 16 august 2021 (f.d. 78).

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 din Codul de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile cauzei, Colegiul constată că, Serghei Anichin, reprezentat de avocatul Olga Kelsa, depunând încă la 15 noiembrie 2021 cerere de apel, avea obligația ca această cerere să corespundă

exigențelor legii, atât indicate în încheierea instanței de apel, cât și stabilite expres de legea procesuală.

Astfel, prevederile art. 365 din Codul de procedură civilă impun oricare cerere de apel cu niște condiții de formă și conținut, care și în lipsa indicației instanței de apel, urmează a fi respectate de orice justițiabil.

Din materialele cauzei reiese cu certitudine că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului a fost expediată la adresa electronică a avocatului apelantului/recurentului, Olga Kelsa, indicată în mandatul avocațial.

Astfel, instanța de recurs consideră irelevante argumentele recurentului, cu referire la faptul că avocatul Olga Kelsa nu a recepționat încheierea respectivă și că nu a cunoscut despre obligațiunea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat.

În această ordine de idei, Colegiul concluzionează că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat avocatului recurentului încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

În așa mod, vina pentru pretinsa nerecepționare a corespondenței de către recurent nu poate fi pusă pe seama instanței de apel or, Serghei Anichin, exercitând calea de atac prin intermediul unui avocat ales, urma să întocmească cererea în corespundere cu exigențele legii și să se intereseze de soarta cererii depuse.

După cum a fost reiterat supra, declarând apel împotriva hotărârii primei instanțe încă la 15 noiembrie 2021, cunoscând cu certitudine că după admiterea cererii de repunere în termen a apelului prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost transmisă pentru întocmirea hotărârii integrale, Serghei Anichin, reprezentat de avocatul Olga Kelsa, nu a livrat nici un argument plauzibil din care cauză nu s-a interesat de soarta propriei cereri de apel, deși urma să se aștepte la întocmirea hotărârii integrale și la necesitatea întocmirii cererii de apel respectând prevederile art. 365 din Codul de procedură.

Totodată, Colegiul remarcă, că este afectat principiul disponibilității apelantei de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care pe parcursul perioadei ce s-a scurs din data depunerii cererii de apel la 15 noiembrie 2021, ulterior la 14 martie 2022 și până la 04 aprilie 2022, nu s-a ținut cont de actele procedurale emise în cadrul procesului de judecată or, partea procesului cunoștea și fără intervenția instanței de apel despre obligația de a întreprinde toate măsurile procedurale necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă ignorant de aceasta.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Serghei Anichin, reprezentat de avocatul Olga Kelsa.

Se menține încheierea din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Lazari și Galina Lazari împotriva lui Anichin Serghei cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh