

Dosarul nr. 2r-272/2022
2-21112424-01-2r-27052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (P. Harmaniuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

DECIZIE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Serghei Dolgouhov privind încasarea sumei,

împotriva încheierii din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 26 iulie 2021, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Dolgouhov cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de către OCN „Easy Credit” SRL, a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Serghei Dolgouhov, în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, pe contractul de credit nr. 094517599 din 16 august 2020 suma de 1 004 de lei cu titlu de rate scadente, dar neachitate și suma de 1 000 de lei cu titlu de penalitate, pe contractul nr. 094435295 din 31 august 2020 suma de 1 280 de lei cu titlu de rate scadente, dar neachitate și suma de 1 000 de lei cu titlu de penalitate, pe contractul nr. 094171248 din 11 octombrie 2020 suma de 2 843 de lei cu titlu de rate scadente, dar neachitate și suma de 1 000 de lei cu titlu de penalitate, pe contractul nr. 094119695 din 18 octombrie 2020 suma de 2 730 de lei cu titlu de rate scadente, dar neachitate și suma de 1 000 de lei cu titlu de penalitate.

S-a încasat de la Serghei Dolgouhov, în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, suma de 355,71 de lei cu titlu de taxă de stat, proporțional pretențiilor admise din acțiune.

În rest, în legătură cu omisiunea reclamantului de a solicita rezoluțiunea contractelor, cererea de chemare în judecată în partea pretențiilor de încasare a ratelor rămase, dar neachitate în baza contractelor de credit nebanca nr. 094517599 din 16 august 2020, nr. 094435295 din 31 august 2020, nr. 094171248 din 11 octombrie 2020 și nr. 094119695 din 18 octombrie 2020, precum și solicitarea de încasare a excedentului taxei de stat adjudecate prin prezenta hotărâre, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 17 ianuarie 2022, OCN „Easy Credit” SRL, a depus apel împotriva hotărârii din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, repunerea în termenul de declarare a apelului și modificarea în parte a hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de OCN „Easy Credit” SRL, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 18 mai 2022, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că, nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască despre data în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii.

Consideră că, hotărârea intenționat nu a fost publicată în termen pe portalul instanțelor de judecată și numai după depășirea termenului legal de atac a fost expediată în adresa recurentului.

Menționează recurentul că Curtea de Apel Chișinău fără o argumentare corespunzătoare a respins cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și a restituit cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 10 mai 2022, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 16 mai 2022 (f.d. 97, verso).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 18 mai 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 38).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 27 mai 2022 (f.d. 103).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de OCN „Easy Credit” SRL, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia

instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel înaintată de către OCN „Easy Credit” SRL, împotriva hotărârii din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 01 decembrie 2021 (f.d. 69), însă cererea de apel a fost depusă de către OCN „Easy Credit” SRL, la data de 17 ianuarie 2022 (f.d. 71,72).

Colegiul constată că instanța de fond a examinat prezenta cauză în procedură scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă. Copia cererii de chemare în judecată și a încheierii de acceptare a cererii de chemare în judecată din 28 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost expediate și recepționate de către OCN „Easy Credit” SRL la data de 08 noiembrie 2021 (f.d. 68).

Aici, instanța de recurs menționează că OCN „Easy Credit” SRL având calitatea de reclamant în prezenta cauză, avea obligația de a se interesa de soarta dosarului și de a depune în interiorul termenului de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cererea de apel.

Colegiul reiterează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Or, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 01 decembrie 2021, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare

a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 02 decembrie 2021 și a expirat la data de 31 decembrie 2021, inclusiv.

Cu referire la argumentul recurentului că nu a cunoscut despre data în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În context, având în vedere că OCN „Easy Credit” SRL, nu s-a interesat despre soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Or, recurentul are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reiterează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

În altă ordine de idei, art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În virtutea art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Serghei Dolgouhov privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh