

Dosarul nr. 3ra-381/22

2-20103413-01-3ra-12042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Live Music” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, persoană terță Andrei Svetlicenco și Svetlana Svetlicenco, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea din 19 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă :

La 24 august 2020, Societatea cu răspundere limitată „Live Music” (în continuare SRL „Live Music”), a înaintat acțiune împotriva Primăriei mun. Chișinău și Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, privind anularea dispoziției nr. 01-5/81 din 18 iunie 2020 „Cu privire la demontarea și evacuarea terasei de vară din str. Xxx, ce aparține SRL „Live Music”, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că nu este de acord cu dispoziția nr. 01-5/81 din 18 iunie 2020 a Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, deoarece este una nefondată, nemotivată.

Poziție similară este invocată de reclamantă și față de răspunsul primit la cererea prealabilă, deoarece conținutul dispoziției contestate scoate în evidență multiple vicii de natură juridică și încălcări care în mod indubitabil determină anularea acesteia, și anume, lipsa asigurării transparenței și publicității la emiterea actelor administrative și al creării unor condiții favorabile mediului de afaceri, nu conține temeuri de fapt și de drept, care au stat la baza emiterii acesteia, făcându-se declarativ referire la probe de fapt pe care nu le dețin, inclusiv și Inspectoratul de Poliție „Ciocana”, deoarece nu au oferit răspuns în baza Legii cu privire la accesul la informație și nu conține modalitate de contestare a dispoziției.

A opinat că simpla indicare a normelor de drept și enumerarea unor acte care nu pot fi prezentate de pârât și de organelor de drept, precum și dispunerea unor acțiuni, denotă lipsa unei motivări a actului administrativ. Iar din cuprinsul dispoziției pretorului, nu se desprinde nici un motiv concludent, pertinent, consistent și plauzibil în susținerea demontării și evacuării terasei de vară, în concordanță cu art. 31 și art. 118 Cod administrativ.

Totodată, a menționat că informația Inspectoratului de Poliție „Ciocana” nr. Col 438/20 din 20 martie 2020 și actul de verificare a Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău din 04 iunie 2020, au fost întocmite fără participarea SRL „Live Music” și nu i-au fost aduse la cunoștință. Necesitatea și scopul lor, îndeosebi legătura cu actul administrative contestat, nu este clară și evidentă.

Reclamanta consideră că actele de control ale poliției și preturii, sunt abstracte și nu au fost anexate la dispoziția Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău nr. 01-5/81 din 18 iunie 2020 „Cu privire la demontarea și evacuarea terasei de vară din str. Xxx, ce aparține SRL „Live Music”.

Referitor la actele contestate, a indicat că dreptul discreționar a fost exercitat abuziv, fără a oferi SRL „Live Music”, cel puțin dreptul de a-și expune poziția. Totodată, a accentuat că nu este clar cum autoritatea publică a determinat apartenența dreptului de proprietate, or, bunul din mun. Chișinău, xxx, este dat în locațiune societății reclamante, inclusiv și terasa de vară, ceea ce nu echivalează cu dreptul de proprietate.

Astfel, reclamanta a obiectat referitor la alegația indicată de partea pârâtă precum că SRL „Live Music” nu deține acte pentru terasa de vară, deoarece acest fapt nu-i poate fi imputat, fiindcă are calitatea de locatar, nu și de proprietar, iar conform contractului de locațiune nr. xxx din 22 martie 2018, Andrei Svetlicenco, deține calitate de locator.

În context, a explicat că, pentru activitatea cafenelei, au fost luate în locațiune spații și utilaje necesare pentru care achita arenda lunară. Plata pentru arenda locațiunii constituie xxx euro/lunar, iar ca plată în avans a fost achitată suma de xxx euro și plata de garanție xxx euro, fapt ce denotă că prin blocarea activității s-ar cauza prejudicii ireparabile și considerabile. Și, deși în răspunsul Preturii sectorului Ciocana, privind suspendarea actului administrativ se indică că nu a fost eliberată schema de amplasare a terasei respective, la 31 iulie 2020, a fost eliberată de însăși Pretura sectorului Ciocana, schema de amplasare a terasei de vară cu suprafața de 126 m.p., valabilă până la 30 octombrie 2020.

Totodată, prin răspunsul la cererea prealabilă, s-a indicat precum că nu este nici recepționarea notificării Direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii, privind desfășurarea activității terasei de vară, pe când a fost eliberat anterior o notificare pentru cafenea, iar ulterior având în vedere că a fost eliberată dispoziția viceprimarului privind limitarea timpului de muncă, care a fost contestată în instanța de contencios administrativ și se află pe rol, a fost respinsă recepționarea notificării pentru terasă.

A mai comunicat că prin răspunsul ÎM „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” nr. 594/20 din 25 iunie 2020, a fost coordonată amplasarea terasei de vară a restaurantului/cafenelei/terasei „Attico” cu prescripția respectării anumitor condiții.

În această ordine de idei, consideră reclamanta că este defavorizat în comparație cu alți agenți economici din vecinătate, care de fapt și creează impedimente. Întrucât, dispoziția Pretorului este fundamentată pe circumstanțe abstracte, evazive și declarative,

precum și nu conține informația privind instanța de judecată care urma a fi sesizată în vederea valorificării căii de atac.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani au fost atrași în proces, în calitate de persoane terțe Andrei Svetlicenco și Svetlana Svetlicenco (f.d.119-119 verso).

Prin hotărârea din 19 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă parțial acțiunea, fiind anulată dispoziția Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău nr.01-5/81 din 18 iunie 2020 „Cu privire la demontarea și evacuarea terasei de vară situată în mun. Chișinău, xxx, ce aparține SRL „Live Music” și răspunsul la cererea prealabilă nr. 03-9/2742 din 07 august 2020. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La 09 aprilie 2021, Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău a depus apel nemotivat, iar la 18 iunie 2021, apel motivat împotriva hotărârii din 19 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii privind declararea ca inadmisibilă și neîntemeiată a acțiunii.

Prin decizia din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea din 19 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În consolidarea soluției s-a indicat că prin contractul de locațiune nr.xxx din 22 martie 2018, Andrei Svetlicenco, în calitate de locator, a transmis SRL „Live Music”, în calitate de locatar, bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, xxx, cu suprafața de 380 m<sup>2</sup>, având numărul cadastral xxx, în scopul desfășurării activității de alimentație publică (restaurant, terasă, club, în regim non-stop) (f.d. 77-79).

La 12 martie 2020, Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău, în baza petiției nr. Loc-226/20 din 06 martie 2020, a supus verificării cafeneaua „Attico”, în urma căruia a întocmit actul de verificare în care a consemnat că, la momentul verificării s-a stabilit o construcție capitală de două niveluri destinată pentru activitatea terasei de vară (f.d. administrativ 4-6).

Conform notei informative oferite Pretorului sectorului Ciocana, la data de 04 iunie 2020, șeful secției social-economice din cadrul Preturii sectorului Ciocana, a comunicat că fondatorul SRL „Live Music”, Mihail Sanduță, a prezentat actele pe care le deține pentru desfășurarea activității unității în cauză și anume: contractul de arendă a spațiului xxx din 22 martie 2018 (pentru 120 luni); înștiințarea de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. 57 594 din 27 martie 2019, actele de înregistrare a firmei etc. Dar nu au fost prezentate acte referitoare la terasa de vară (f.d. administrativ 15).

Drept urmare, la 18 iunie 2020, Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău, a emis dispoziția nr. 01-5/81 „Cu privire la demontarea și evacuarea terasei de vară din str. Xxx, ce aparține SRL „Live Music”, prin care a dispus ca Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana, să demonteze și să evacueze terasa de vară din xxx, ce aparține SRL „Live Music”, fără a purta răspundere de integritatea bunurilor demolate și evacuate. Devizul de cheltuieli referitor la demontarea și evacuarea terasei de vară din xxx, urma a fi întocmit de Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana, cu ulterioară prezentare Serviciului de Contabilitate, pentru achitare. Serviciul Juridic urma să întreprindă măsuri pentru recuperarea cheltuielilor suportate în urma executării lucrărilor de demontare și evacuare a terasei de vară, iar Inspectoratul de Poliție

„Ciocana”, să asigure menținerea ordinii publice pe parcursul executării lucrărilor de demontare și evacuare a terasei (f.d.30).

Prin înscrisul nr.594/20 din 25 iunie 2020, ÎM „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” a informat SRL „Live-Music”, despre faptul că perimetrul adiacent a terasei de vară trebuie să fie păstrat într-o stare salubă și îngrijită, interzicându-se reducerea și vătămarea spațiilor verzi, la amenajarea terasei, să fie păstrată distanță potrivită față de arbori pentru a oferi o creștere și dezvoltare ulterioară potrivită; la demontarea terasei, să fie evacuate toate elementele de susținere a construcției; să fie respectate limitele hotarelor conform planului general avizat de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare. (f.d.17)

Pe parcursul examinării cauzei instanța de apel a stabilit că, respectând prevederile art.208 alin. (1) Cod administrativ, la 21 iulie 2020, SRL „Live-Music” s-a adresat către Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău, cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 01-5/81 din 18 iunie 2020 „Cu privire la demontarea și evacuarea terasei de vară din str. Xxx, ce aparține SRL „Live Music” (f.d.26-28). Prin răspunsul Preturii sectorului Ciocana nr. 03-9/2742 din 07 august 2020, a fost respinsă cererea prealabilă ca neîntemeiată (f.d.45-46).

Ca urmare, la 24 august 2020, SRL „Live Music” a înaintat acțiune împotriva Primăriei mun. Chișinău și Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, privind anularea dispoziției nr. 01-5/81 din 18 iunie 2020 „Cu privire la demontarea și evacuarea terasei de vară din str. Xxx, ce aparține SRL „Live Music”, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii pronunțate în raport cu circumstanțele cauzei, a conchis că prima instanță a stabilit corect raportul dedus judecății, stabilind circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, elucidând pe deplin probele prezentate, dându-le o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, emițând o hotărâre legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale ale participanților la proces.

Reiterând prevederile art. 20 alin. (2), art.21 alin. (1) lit. s) și art. 22 alin. (1) al Legii nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, pct.2.1, 2.2, 2.4. din Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.10/10 din 04 decembrie 2014 și prevederile art. 500, 1254, 1264 Cod civil, instanța de apel a statuat că, reieșind din faptul că bunul imobil, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Xxx, cu suprafața de 380 m.p., aparține cu drept de proprietate, Tatianei Svelticensco și lui Andrei Svelticensco, și dispoziția Preturii sect. Ciocana, mun. Chișinău nr. 01-5/81 din 18 iunie 2020, prin care s-a dispus demontarea și evacuarea terasei de vară din str. Xxx, urma a fi emisă în privința Tatianei Svelticensco și lui Andrei Svelticensco.

În acest context, completul specializat a conchis că, instanța de fond just a reținut că reprezentantul preturii avea obligația de a inspecta și identifica persoana/proprietarul, care a ridicat construcția în speță, or Pretura sectorului Ciocana, în cazul în care a constatat preținsele încălcări privind activitatea terasei de vară, în lipsa actelor permise, vizând construcția și activitatea acesteia, urma să inițieze procedura de demontare și

evacuarea terasei în condițiile legii, nu însă să emită acte administrative în privința subiecților necorespunzători.

Completul specializat a respins ca neîntemeiat argumentul apelantei, deoarece rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept și situației de fapt.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nu a reținut, la caz argumentul apelantei precum că hotărârea instanței de fond este una ilegală și neîntemeiată. Întrucât analizând conținutul hotărârii contestate, a reținut că hotărârea primei instanțe este una corectă și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, având o motivație și o analiză clară.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de către Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău împotriva hotărârii din 19 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 14 decembrie 2021, Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. La 01 aprilie 2022, Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău a prezentat motivarea recursului.

În motivarea recursului, a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse la examinarea cauzei în instanța de fond și apel.

Recurenta a indicat că decizia Curții de Apel este una neîntemeiată și nefundată, inclusiv nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii. Iar stabilirea incompletă de către instanța de fond a circumstanțelor de fapt care au o importanță pentru soluționarea justă a pricinii are ca efect aplicarea eronată a normei de drept material și, prin urmare, duce la casarea deciziei instanței de apel.

Determinarea incorectă a obiectului probațiunii poate fi condiționată de faptul că instanța atribuie importanță juridică circumstanțelor care nu au o valoare pentru soluționarea corectă a pricinii și, viceversa, când instanța nu pune în discuție circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii.

Consideră că instanța de apel a emis o decizie care contravine prevederilor art. 432 alin. 2 lit. a) și c) Cod de procedură civilă și anume, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Cu referire la fondul litigiului, a relatat că, în procedura prejudiciară, reprezentantul agentului economic nu a prezentat careva acte referitoare la terasa de vară, iar actul de recepție finală unde sunt consemnați proprietarii: Svetlicenco Andrei și Svetlicenco Tatiana datează cu 14 august 2020, iar dispoziția de demontare a preturii sectorului Ciocana, anulată de către instanță, este emisă la data de 18 iunie 2020.

Astfel, în iunie 2020, de facto SRL „Live Music” abuziv construia terasa de vară ilegal, fapt confirmat de către administratorul persoanei juridice. Respectiv, terasa de vară din xxx, gestionată de către SRL „Live Music”, era construită neautorizat și conform

atribuțiilor pretorului de sector, a fost emisă Dispoziția Pretorului sectorului Ciocana nr. 01-5/81 din 18 iunie 2020.

A remarcat că, în Anexa nr. 1 al Actului de recepție finală din 14 august 2020 (eliberat ulterior emiterii Dispoziției nr. 01-5/81), la rubrica mențiuni stipulează: „în construcția comercială, prestarea serviciilor lit. 2H (08), au fost efectuate replanificări interioare neautorizate. Terasa lit. h (08) a fost construită fără autorizare.” Fapt ce confirmă repetat, ilegalitatea construcției metalice/terasa.

În acest context, a menționat că potrivit punctului 11, lit. s) al Regulamentului de organizare și funcționare a preturilor de sector, aprobat prin Decizia CMC nr. 4/4 din 13 decembrie 2019 pretorul constată și dispune, în sector, demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare neautorizate, a obiectelor și instalațiilor de orice tip amplasate ilegal pe teritoriul administrat.

În concluzie a reiterat că dispoziția Pretorului sectorului Ciocana, mun. Chișinău nr. 01-5/81 din 18 iunie 2020 a fost emisă conform cadrului legal și urmează a fi menținută, deoarece între SRL „Live Music” și Primăria mun. Chișinău nu sunt relații funciare privind terasa menționată. Prin anularea acestei dispoziții se va crea precedent, în urma căruia agenții economici vor acapara în mod abuziv terenuri municipale și vor construi pe acestea construcții neautorizate.

Solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Live Music”.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 01 decembrie 2021, în ședință publică.

Dispozitivul deciziei a fost expediat părților prin intermediul poștei electronice la 03 decembrie 2021 (f.d.198).

La 14 decembrie 2021, Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 199).

Decizia motivată din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de recurent la 02 martie 2022 (f.d.207).

Ulterior, la 01 aprilie 2022, Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 208-211).

În condițiile enunțate, recursul a fost depus în termenul legal prevăzut la art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ.

La 13 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimitei și terțelor persoane copia recursului depus de Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Până la momentul examinării admisibilității cererii de recurs, nici o referință de către participanți nu a fost depusă.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, §39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron