

Dosarul nr. 3ra-417/22
2-20067196-01-3ra-14042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V.Chiselita)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.Negru, Gr.Dașchevici)

Î N C H E I E R E

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de IP „Agenția Servicii Publice”,
în cauza de contencios administrativ, la acțiunea în obligare depusă de
Societatea Comercială „Vas Internațional Plus” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea în tot a actului
administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea autorității publice de
a emite un act administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul depus de IP „Agenția Servicii Publice” împotriva hotărârii din
10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 19 iunie 2020 Societatea Comercială „Vas Internațional Plus”
Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Vas Internațional Plus” SRL)
a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ
împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea în tot a actului
administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea autorității publice de
a emite un act administrativ individual favorabil.

În motivarea acestei acțiuni, a fost indicat că la data de 19 mai 2020,
administratorul SC „Vas Internațional Plus” SRL Valeri Zaboltnîi a depus în adresa
Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Agenției
Servicii Publice, cerere prin care a solicitat înregistrarea modificării actelor de
constituire și în datele din Registrul de stat al persoanelor juridice privind
schimbarea sediului întreprinderii, în acest sens anexând procesele verbale nr. 31 din
31 ianuarie 2020 și nr. 32 din 14 februarie 2020 ale adunării generale a asociaților
agentului economic respectiv, copia de pe avizul cu privire la modificarea adresei
juridice, publicat în „Monitorul Oficial” din 28 februarie 2020, declarațiile

asociațiilor Galina Zabolotnaia și Ina Milicenco privind beneficiarul efectiv și taxa pentru înregistrare în mărime de 1456 lei.

Însă prin decizia din 21 mai 2020 a Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Agenției Servicii Publice, a fost refuzată înregistrarea modificărilor în actele de constituire și în datele din Registrul de stat al persoanelor juridice privind schimbarea adresei juridice a SC „Vas Internațional Plus” SRL, pe motiv că este interzisă înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali în lipsa datelor despre beneficiarul efectiv și/ sau dacă informația prezentată este incompletă.

Drept temei pentru emiterea actului administrativ enunțat a servit faptul că la cererea privind schimbarea sediului întreprinderii, administratorul societății Valeri Zabolotnii nu a prezentat declarația asociatului Oleg Chirița, care deține 33% din capitalul social al SC „Vas Internațional Plus” SRL.

În opinia sa, decizia privind refuzul înregistrării de stat este neîntemeiată, motiv pentru care urmează a fi anulată, deoarece agentul economic a depus toate documentele necesare în conformitate cu Legea nr.220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali și Legea nr.135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată.

În acest context, a fost invocat că din lipsa securității suficiente și furtul unui număr impunător de documente a întreprinderii, care a avut loc în oficiul de pe adresa mun. xxxx, str. xxxx, a apărut necesitatea schimbării adresei juridice a întreprinderii.

Astfel, prin notificarea din 16 ianuarie 2020, asociațiilor SC „Vas Internațional Plus” SRL le-a fost adus la cunoștință despre convocarea adunării generale din data de 31 ianuarie 2020, ora 11:00, pe adresa mun. xxxx, str. xxxx, et. xxxx, of. xxxx, cu ordinea de zi „modificarea adresei juridice a SC „Vas Internațional Plus” SRL”.

La adunarea generală a asociațiilor din 31 ianuarie 2020 s-au prezentat: administratorul întreprinderii, Valeri Zabolotnii, reprezentantul asociatului Ina Milicenco (cota parte 33%) – Vladislav Milicenco, reprezentantul asociatului Galina Zabolotnaia (cota parte 34%) – Andrei Muntean. Nu s-a prezentat asociatul Oleg Chirița (cota parte 33%), deși cunoștea cu certitudine despre data și locul adunării, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție.

Potrivit art. 58 alin. (1) pct. 2 lit. a) din Legea nr.135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, hotărârile adunării generale a asociațiilor se adoptă cu cel puțin trei pătrimi din voturile tuturor asociațiilor societății dacă statutul acesteia nu prevede un număr mai mare de voturi pentru modificarea și completarea actului de constituire.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) al aceleiași legi, adunarea generală a asociațiilor este deliberativă dacă numărul de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puțin unei chestiuni incluse în ordinea de zi.

Sub acest aspect și având în vedere că adunarea generală a asociațiilor din 31 ianuarie 2020 nu a fost deliberativă, din motivul că numărul de voturi reprezentat în mărime de 67%, nu a fost suficient pentru adoptarea chestiunii incluse în ordinea de zi, la propunerea directorului, Valeri Zabolotnii și în rezultatul votării s-a decis petrecerea adunării generale repetate la data de 14 februarie 2020, ora 10:00, pe adresa mun. xxxx, str. xxxx, et. xxxx, of. xxxx.

Or, conform art. 59 alin. (1) din Legea nr.135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, dacă adunarea generală a asociaților nu a fost deliberativă sau nu a hotărât asupra tuturor chestiunilor incluse în ordinea de zi, adunarea se va întruni, după o nouă convocare, în termen de cel mult 15 zile.

La adunarea generală repetată a asociaților SC „Vas Internațional Plus” SRL din 14 februarie 2020, s-au prezentat: administratorul Valeri Zbolotnîi, reprezentantul asociatului Ina Milicenco – Vladislav Milicenco, reprezentantul asociatului Galina Zabolotnaia – Andrei Muntean și reprezentantul asociatului Oleg Chirița – Iurie Milicenco.

În conformitate cu art. 59 alin. (2) din legea citată supra, adunarea generală repetată a asociaților adoptă hotărâri cu majoritatea simplă a voturilor tuturor asociaților societății, cu excepția hotărârilor de aprobare a dărilor de seamă și a rapoartelor administratorului și ale cenzorului și hotărârilor în probleme de procedură, care se adoptă cu majoritatea voturilor reprezentate la adunare.

Astfel, cu majoritatea voturilor și anume 67 %, s-a decis modificarea adresei juridice a agentului economic SC „Vas Internațional Plus” SRL din mun. xxxx, str. xxxx, of. xxxx în mun. xxxx, str. xxxx, et. xxxx, of. xxxx, motiv pentru care la data de 19 mai 2020 administratorul societății comerciale Valeri Zabolotnîi a depus prin prisma art. 10 din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali în adresa Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Agenției Servicii Publice, cerere prin care a solicitat înregistrarea modificării actelor de constituire în partea ce ține de schimbarea sediului întreprinderii, însă prin decizia din 21 mai 2020, aceasta a fost neîntemeiat respinsă.

Din aceste considerente, reclamanta SC „Vas Internațional Plus” SRL a depus prezenta acțiune în obligare, solicitând anularea deciziei din 21 mai 2020, privind refuzul înregistrării de stat, emisă de Registratorul serviciului înregistrare a unităților de drept din Chișinău și emiterea unei noi decizii prin care să fie înregistrată modificarea sediului SC „Vas Internațional Plus” SRL.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea în obligare depusă de SC „Vas Internațional Plus” SRL a fost admisă, fiind dispusă anularea deciziei din 21 mai 2020, privind refuzul înregistrării de stat, emisă de Registratorul serviciului înregistrare a unităților de drept din Chișinău și obligată IP „Agenția Servicii Publice” de a emite un act administrativ individual favorabil, prin care să dispună înregistrarea modificărilor în actele de constituire și în datele din Registrul de stat al persoanelor juridice privind schimbarea sediului SC „Vas Internațional Plus” SRL, în baza cererii din 19 mai 2020.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 23 noiembrie 2020, IP „Agenția Servicii Publice” a depus apel, care ulterior la data de 5 martie 2021 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea apelului, casarea actului judecătoresc contestat și emiterea unei decizii noi, de respingere a acțiunii.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii contestate la data de 10 noiembrie 2020 (f.d.53), iar hotărârea motivată a fost notificată apelantei IP „Agenția Servicii Publice” în data de 5 februarie 2021 (f.d.66).

Astfel, depunerea apelului nemotivat în data de 23 noiembrie 2020 (f.d.51) cât și motivarea acestuia prezentată la data de 5 martie 2021 (f.d.70) sunt în termen.

Prin decizia din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de IP „Agenția Servicii Publice” împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că soluția primei instanțe privind admiterea acțiunii, este justă și legală, aceasta avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

Aceasta deoarece probatoriul cauzei denotă că la cererea din 19 mai 2020, administratorul SC „Vas Internațional Plus” SRL, Valeri Zabolotnîi, a anexat toate actele prevăzute de lege pentru operarea modificărilor în actele de constituire și în datele din Registrul de stat al persoanelor juridice, privind schimbarea sediului societății. Or, în condițiile în care, la adunarea generală repetată a asociaților din 14 februarie 2020, cu majoritatea simplă a voturilor asociaților societății, a fost adoptată hotărârea de modificare a adresei juridice a societății, Registratorul nu a avut temeiuri de a emite decizia de refuz în efectuarea înregistrării modificărilor solicitate.

La data de 10 februarie 2022, IP „Agenția Servicii Publice” a depus împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului împotriva deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea actului judecătoresc ce constituie obiectul prezentului recurs cu emiterea unei noi decizii, de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurenta a invocat dezacordul cu actul judecătoresc contestat, considerându-l neîntemeiat prin faptul că au fost aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

În acest context, a invocat că urmare a examinării de către registrator a tuturor actelor care au fost atașate la cererea din 19 mai 2020 a administratorul societății Valeri Zabolotnîi privind schimbarea sediului întreprinderii SC „Vas Internațional Plus” SRL, s-a stabilit că nu a fost prezentată declarația beneficiarului efectiv și anume Oleg Chirița, care deține 33% din capitalul social al intinatei SC „Vas Internațional Plus” SRL.

Astfel, registratorul corect a considerat necesar de a refuza înregistrarea modificărilor în actele de constituire și în datele din Registrul de stat al persoanelor juridice privind schimbarea sediului agentului economic respectiv.

La data de 19 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SC „Vas Internațional Plus” SRL copia motivării recursului depus de IP „Agenția Servicii Publice” împotriva deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă ultima până la data examinării admisibilității recursului, nu a făcut uz de dreptul său și nu a formulat referință.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel,

dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată în data de 16 noiembrie 2021, fiind notificată recurentei IP „Agenția Servicii Publice” în data de 12 ianuarie 2022 (f.d.118).

Astfel, depunerea cererii de recurs împreună cu motivarea acestuia la data de 10 februarie 2022 este în termen, având în vedere că la dosar lipsesc probe privind notificarea de recurentă a copieii dispozitivului deciziei recurate.

Examinând admisibilitatea recursului depus de IP „Agenția Servicii Publice”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din același cod, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne decizia instanței de apel contestată într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de IP „Agenția Servicii Publice”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de IP „Agenția Servicii Publice”, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron