

Dosarul nr. 3ra-420/22  
2-20056759-01-3ra-14042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. M. Gandrabur)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gh. Mîra, Gr. Dașchevici)

## Î N C H E I E R E

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Sîrbu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 26 mai 2021, Vadim Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a activat în organele afacerilor interne până la data de 10 februarie 2020, obținând ulterior calitatea de pensionar al Ministerului Afacerilor Interne cu calculul vechimii în muncă de 25 ani 11 luni.

A menționat că cu actele necesare s-a adresat la organul de asigurări sociale teritoriale, care însă a respins cererea privind stabilirea pensiei, inclusiv această poziție a fost susținută de organul național de asigurări sociale în procedura prealabilă.

Reclamantul a afirmat că întrunește condițiile de stabilire a pensiei în conformitate cu Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, iar actele de refuz în satisfacerea cerințelor sale sunt ilegale și pasibile anulării.

Astfel, Vadim Sîrbu a solicitat anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani, mun. Chișinău nr. 93/2020/2619 din 12 martie 2020 și a răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. S-955/2020 din 15 mai 2020 cu obligarea stabilirii și achitării pensiei începând cu data de 10 februarie 2020, luându-se în

considerare certificatul eliberat de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău nr. 34/20-1619 din 13 februarie 2020.

Prin hotărârea din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de către Vadim Sîrbu. S-a anulat decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale, Oficiul Teritorial Buiucani nr. 93/2020/2619 din 12 martie 2020 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. S-955/20 din 15 mai 2020. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să stabilească și să achite lui Vadim Sîrbu pensia pentru vechime în muncă conform stagiului total acumulat, inclusiv cu avantaje, reflectat în certificatul Direcției de Poliție a mun. Chișinău nr. 34/20-1619 din 13 februarie 2020, începând cu data obținerii dreptului la pensie.

Cu respectarea dispozițiilor art. 232 din Codul administrativ, la 2 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel nemotivat, iar la 27 iulie 2021 motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Întru consolidarea soluției, instanțele ierarhic inferioare au reținut că Direcția de Poliție a mun. Chișinău corect a efectuat calcularea vechimii în muncă cu avantaje a reclamantului Vadim Sîrbu, stabilind prin certificatul nr. 34/20-1619 din 13 februarie 2020, că vechimea cu avantaje în serviciu al intimatului în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne, constituie 25 ani 11 luni și 09 zile.

Prin urmare, în circumstanțele în care s-a constatat că, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a calculat vechimea în muncă cu avantaje a lui Vadim Sîrbu cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, instanțele inferioare au notat că decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani nr. 93/2020/2619 din 12 martie 2020 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. CS-955/2020 din 15 mai 2020 privind refuzul stabilirii și achitării pensiei pentru vechime în muncă reclamantului, sunt ilegale și urmează a fi anulate.

La data de 26 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs nemotivat, iar la 29 martie 2022 motivarea recursului împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii.

În argumentarea cererii de recurs cu reiterarea motivelor de drept și de fapt anterior invocate, recurentul a menționat că apreciază soluția instanței de apel ca fiind eronată.

A mai menționat că soluția instanțelor ierarhic inferioare potrivit căreia recurentul a fost obligat să recalculeze pensia intimatului pentru perioada de activitate în cadrul izolatorului de detenție provizorie al Direcției de poliție a mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției cu includerea avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu este vădit eronată, neavând o argumentare juridică.

Prin referința depusă la data de 18 aprilie 2022, Vadim Sîrbu, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali a solicitat declararea inadmisibilității recursului depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții

Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 25 ianuarie 2022, dispozitivul deciziei fiind notificat recurentului, prin intermediul poștei electronice, la data de 28 ianuarie 2022 (f.d.138).

Totodată, decizia motivată din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului la data de 25 martie 2022 (f.d.141 verso).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale, se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu