

Dosarul nr. 3r-54/22
2-19179037-01-3r-18022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

DECIZIE

15 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Lungu împotriva Primăriei orașului Durlești, persoană terță Victor Apolovnicov cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 5 noiembrie 2019, Valeriu Lungu a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei orașului Durlești, persoană terță Victor Apolovnicov cu privire la contestarea actelor administrative.

Prin hotărârea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de către Valeriu Lungu. S-a anulat decizia Primăriei orașului Durlești nr. 1760/19 din 2 septembrie 2019 cu privire la soluționarea cererii prealabile nr. 2554/19 din 23 august 2019 depusă de Valeriu Lungu. S-a anulat autorizația de construire nr. 26/19 din 10 aprilie 2019 eliberată de Primăria orașului Durlești lui Victor Apolovnicov, pentru executarea lucrărilor de construire a blocului locativ cu regim de înălțime S+D+P4E+2M, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la T. Vladimirescu 52, cu stoparea lucrărilor de construcție inițiate în baza autorizației de construire nr. 26/19 din 10 aprilie 2019. În rest acțiunea a fost respinsă.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 5 iulie 2021 Primăria orașului Durlești a depus apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Ulterior, la 7 iulie 2021 Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 21 decembrie 2021, Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab a depus motivarea apelului. Totodată, a solicitat repunerea în termenul legal de prezentare a apelului motivat.

Prin încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab privind repunerea în termen a cererii de apel. Apelul depus de către Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că apelul motivat a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege. Apelul depus de către Primăria orașului Durlești împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibil pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 12 ianuarie 2022, Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab a depus recurs, fiind completat prin recursul din 10 martie 2022, și respectiv din 25 mai 2022 împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu adoptarea unei noi încheieri prin care să fie repus în termenul de apel, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului.

În argumentarea cererii de recurs, recurentul a invocat dispozițiile art. 241, 242, 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, art. 432 alin. (2) lit. a), c) din Codul de procedură civilă.

A menționat că instanța inferioară a încălcat esențial normele de drept material și procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, adoptând în final o soluție greșită pe caz, astfel lezând dreptul de acces la justiție, dreptul la proprietate și dreptul la un proces echitabil.

A notat că la data de 12 noiembrie 2021 (vineri), ora 14:38 min., instanța de judecată a expediat hotărârea motivată la adresa electronică a avocatului. La acea dată avocatul Victor Cuțulab nu se afla la sediul cabinetului, fiind antrenat în alte activități de serviciu în afara orașului, respectiv nu a recepționat corespondența parvenită prin poșta electronică.

A comunicat că la 15 noiembrie 2021 (luni) avocatul Victor Cuțulab a recepționat corespondența parvenită la adresa electronică, fapt ce se atestă prin confirmarea de recepționare expediată la adresa de e-mail a Curții de Apel Chișinău.

A afirmat că în perioada termenului de apel, și anume 14 decembrie 2021 – 17 decembrie 2021, avocatul Victor Cuțulab s-a aflat pe buletin medical, fiind astfel în imposibilitate de a presta asistența juridică calificată, din motive independente de voința acestuia. La revenire, prima zi lucrătoare a fost data de 20 decembrie 2021, iar la 21 decembrie 2021 avocatul imediat a depus motivarea apelului și cererea de repunere în termenul de apel, cu anexarea probelor de rigoare, precum se indică la art. 65 alin. (1), (2) din Codul administrativ.

Recurentul a susținut că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, or, instanța de apel în mod eronat a aplicat legea, indicând că termenul pentru motivarea apelului este 13 noiembrie 2021 – 12 decembrie 2021, cu următoarea zi lucrătoare 13 decembrie 2021, deoarece conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, termenul prevăzut de lege pentru motivarea apelului începe a curge din momentul notificării hotărârii motivate, dar nu din momentul expedierii hotărârii motivate.

A comunicat că termenul pentru depunerea apelului motivat urma a fi calculat din 16 noiembrie 2021, dar nu din 12 noiembrie 2021 precum a conchis greșit, or, conform art. 98 alin. (1) din Codul muncii, următoarele 2 zile (13 și 14 noiembrie 2021) au fost zile de odihnă. Astfel, apelul motivat urma a fi depus până la 15 decembrie 2021, însă din cauza aflării pe buletin medical, avocatul a fost în imposibilitate de a depune apelul în termen de 30 de zile, fiind în întârziere cu o singură zi.

A precizat că nu pot fi reținute argumentele instanței de apel precum că apelantul nu a prezentat probe plauzibile pentru motivul întârzierii depunerii apelului motivat, or, la dosar sunt anexate probe veridice și concludente prin care se confirmă aflarea avocatului în perioada dată pe buletin medical, motiv ce servește temei de repunere în termen conform art. 65 alin. (2) din Codul administrativ, pe care instanța l-a ignorat.

Recurentul a mai adăugat că notificarea prin poșta electronică sau prin mijloace electronice de comunicație nu era prevăzută în anul 2021, această posibilitate a intervenit în 2022 (art. 97 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ, introdus prin LP175 din 11 noiembrie 2021, MO302-306/10 decembrie 2021 art. 431; în vigoare 10 ianuarie 2022). Astfel, la materialele cauzei lipsește dovadă notificării hotărârii motivate în corespundere cu prevederile art. 97 alin. (3) din Codul administrativ – în vigoare la data notificării hotărârii motivate, anul 2021.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 28 decembrie 2021, fiind comunicată recurentului la data de 11 ianuarie 2022 (f.d.43, Vol. II).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de către Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab, la 12 ianuarie 2022, este în termen.

Prin referința depusă la 6 iunie 2022, Valeriu Lungu, reprezentat de avocatul Ion Negura a solicitat admiterea recursului depus de către Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab.

Prin referința depusă la data de 7 iunie 2022, Primăria orașului Durlești a solicitat admiterea cererii de recurs cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În corespundere cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab, cu anularea în parte a

încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

În speță, din conținutul recursului, rezultă că Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab, nu este de acord cu încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care a fost respinsă cererea sa privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de către acesta împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelul motivat a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

Pentru a dispune astfel, instanța de apel a reținut că Victor Cuțulab acționând în interesele apelantului Victor Apolovnicov a depus cererea de apel motivat peste termenul prevăzut de lege, adică la data de 21 decembrie 2021, ultima zi fiind data de 13 decembrie 2021, or, la materialele cauzei se deține confirmarea expedierii hotărârii motivate a instanței de fond, la data de 12 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice.

Totodată, instanța de apel a constatat netemeinicia cererii privind repunerea în termen, invocând că pentru perioada 12 noiembrie 2021 – 13 decembrie 2021 apelantul nu are argumente plauzibile și nu a prezentat careva dovezi care ar justifica prezentarea cererii de apel motivate peste termenul prevăzut de lege.

Instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a ajuns la concluzia privind necesitatea casării încheierii instanței de apel doar în partea respingerii cererii privind repunerea în termen și declararea inadmisibilității apelului depus de către Victor Apolovnicov, din următoarele considerente.

În corespundere cu dispozițiile art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

În temeiul art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Articolul 194 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Așadar, din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Lungu (f.d.216, Vol. I).

Conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Cu respectarea dispozițiilor menționate, la 7 iulie 2021, Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

În corespundere cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform extrasului de pe poșta electronică hotărârea motivată a primei instanțe a fost expediată în adresa reprezentantului recurentului (viktorcutsulab@mail.ru) la 12 noiembrie 2021, recepționarea căreia a fost confirmată la 15 noiembrie 2021 (f.d.241, Vol. I), respectiv termenul de 30 de zile expira la data de 15 decembrie 2021.

Depunând cerere de apel motivată la 21 decembrie 2021, reprezentantul apelantului – avocatul Victor Cuțulab a solicitat repunerea acesteia în termen, motivând că în perioada 14 decembrie 2021-17 decembrie 2021, s-a aflat în concediu medical (f.d.23, Vol. II).

În temeiul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că termenul de depunere a motivării apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

În acest context, completul specializat notează că instanța de apel la examinarea cererii privind repunerea în termen a apelului s-a limitat la o expunere generală cu privire la nejustificarea prezentării cererii de apel motivată peste termenul prevăzut de lege, fără a examina minuțios și a da apreciere argumentelor/probelor aduse de apelant în acest sens.

Or, actul de justiție trebuie efectuat pentru cetățeni, ca ei să fie auziți și protejați și nu ignorați prin tipuri procesuale cu interpretări defavorabile scopului justiției.

În condițiile date, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel pripit a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și prin încheierea din 28 decembrie 2021 prematur a declarat ca fiind inadmisibil apelul depus de către Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab.

Astfel fiind, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul depus de către Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab, de a anula în parte încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (cererea privind repunerea în termen și admisibilitatea apelului depus de Victor Apolovnicov).

La rejudecarea cererii privind repunerea în termen și admisibilitatea apelului depus de Victor Apolovnicov, instanța de apel urmează să țină cont de cele specificate mai sus, precum și să stabilească dacă apelantul a avut termen suficient în condițiile create, pentru încheierea unui nou contract de asistență juridică și depunerea motivării apelului.

Subsidiar, completul specializat menționează și faptul că prin cererile depuse de către participanții la proces, în instanța de recurs, aceștia au invocat despre posibilitatea renunțării la acțiune.

În conformitate cu dispozițiile art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab.

Se anulează încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Lungu împotriva Primăriei orașului Durlești, persoană terță Victor Apolovnicov cu privire la contestarea actelor administrative, în partea respingerii cererii privind repunerea în termen și declararea inadmisibilității apelului depus de către Victor Apolovnicov, și se restituie cauza spre rejudecarea problemei date, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu

ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

soluționând cererea depusă de Valeriu Lungu cu privire la examinarea în ședință publică a recursului declarat de Victor Apolovnicov împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Lungu împotriva Primăriei orașului Durlești, persoană terță Victor Apolovnicov cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La 5 noiembrie 2019, Valeriu Lungu a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei orașului Durlești, persoană terță Victor Apolovnicov cu privire la contestarea actelor administrative.

Prin hotărârea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de către Valeriu Lungu. S-a anulat decizia Primăriei orașului Durlești nr. 1760/19 din 2 septembrie 2019 cu privire la soluționarea cererii prelabile nr. 2554/19 din 23 august 2019 depusă de Valeriu Lungu. S-a anulat autorizația de construire nr. 26/19 din 10 aprilie 2019 eliberată de Primăria orașului Durlești lui Victor Apolovnicov, pentru executarea lucrărilor de construire a blocului locativ cu regim de înălțime S+D+P4E+2M, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la T. Vladimirescu 52, cu stoparea lucrărilor de construcție inițiate în baza autorizației de construire nr. 26/19 din 10 aprilie 2019. În rest acțiunea a fost respinsă.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 5 iulie 2021 Primăria orașului Durlești a depus apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Ulterior, la 7 iulie 2021 Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 21 decembrie 2021, Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab a depus motivarea apelului. Totodată, a solicitat repunerea în termenul legal de prezentare a apelului motivat.

Prin încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab privind repunerea în termen a cererii de apel. Apelul depus de către Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că apelul motivat a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege. Apelul depus de către Primăria orașului Durlești împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibil pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 12 ianuarie 2022, Victor Apolovnicov, reprezentat de avocatul Victor Cuțulab a depus recurs, fiind completat prin recursul din 10 martie 2022 și respectiv 25 mai 2022 împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu adoptarea unei noi încheieri prin care să fie repus în termenul de apel, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului.

Ulterior, la 6 iunie 2022, prin referință Valeriu Lungu a solicitat examinarea recursului depus de către Victor Apolovnicov, în cadrul unei ședințe publice, cu participarea participanților la proces, pentru a confirma cele invocate în referința dată.

Studiind cererea lui Valeriu Lungu de examinare a recursului depus de către Victor Apolovnicov în ședință publică, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În temeiul art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Așadar, se constată că la caz, în articolul nominalizat legiuitorul a prevăzut opțiunea instanței de recurs de a dispune soluționarea recursului împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată, în cazul, în care instanța nu consideră necesar ca participanții la proces să se pronunțe cu privire la problemele de legalitate, invocate în cererea de recurs.

Raportând cererea depusă de către Valeriu Lungu cu privire la examinarea recursului împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în ședință publică, la prevederile legale sus-citate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că examinarea cererii de recurs nu necesită prezența părților, or argumentele invocate asupra cererii de recurs sunt expuse cu suficientă claritate.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază că cererea depusă de către Valeriu Lungu cu privire la examinarea recursului împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în ședință publică, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 230 și art. 243 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Valeriu Lungu cu privire la examinarea în ședință publică a recursului declarat de Victor Apolovnicov împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu