

Dosarul nr. 3ra – 446/22
2-21067651-01-3ra-19042022

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. O. Jamba)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Soroca

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Oficiul Teritorial Soroca al
Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată
formulată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului
s. Zăluceni, r. Florești, terț Primăria s. Zăluceni, r. Florești, privind anularea parțială
a actului administrativ,

împotriva deciziei din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 6 mai 2021, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat s-a adresat cu
acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului s. Zăluceni,
r. Florești, privind anularea parțială a Dispoziției nr. 32-p din 23 februarie 2021 „cu
privire la stabilirea dnei Angela Gaulica a suplimentului pentru cumularea funcției
vacante, secretar al Consiliului s. Zăluceni pentru luna februarie 2021”.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în rezultatul exercitării
controlului obligatoriu de legalitate, Oficiul a constatat că dispoziția în speță
contravine actelor normative în vigoare, și anume: în pct.1 al părții dispozitive,
primarul stabilește că Angela Gaulica, specialist principal, va cumula atribuțiile
funcției sale cu funcția vacantă de secretar al Consiliului sătesc Zăluceni începând
cu data de 4 februarie 2021. Această dispoziție este una incorectă, în condițiile în
care data indicată în textul dispoziției nu poate preceda data includerii acesteia în
Registrul de stat al actelor locale. Potrivit art. 38 alin. (5) din Legea nr. 436/2006,
Consiliul sătesc Zăluceni a împuternicit un alt funcționar din cadrul primăriei să
îndeplinească toate atribuțiile secretarului sau unele din ele.

Opinează reclamantul că primarul urma să stabilească doar mărimea suplimentului pentru cumularea funcțiilor, în cazul în care erau întrunite condițiile date.

La rândul său, primarul localității a emis dispoziția la data de 23 februarie 2021, contrar prevederilor art. 32 alin. (3) al Legii nr. 436/2006, care statuează că dispozițiile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul dispoziției, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

În aceste împrejurări, primarul, fiind notificat, urma să modifice dispoziția nr. 32-p din 23 februarie 2021, prin abrogarea pct. 1 și modificarea pct. 2, cu excluderea sintagmei – „4 februarie 2021”, deoarece această dată nu poate preceda data includerii ei în Registrul de stat al actelor locale.

Reclamantul a solicitat anularea parțială a dispoziției nr. 32-p din 23 februarie 2021, prin excluderea pct. 1 și modificarea pct. 2.

Prin hotărârea din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului s. Zăluceni, r. Florești și Primăriei s. Zăluceni, r. Florești privind anularea parțială a actului administrativ.

La 16 august 2021, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a casat integral hotărârea din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central și s-a pronunțat o nouă decizie, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului s. Zăluceni, r. Florești, terț Primăria s. Zăluceni, r. Florești, privind anularea parțială a Dispoziției nr. 32-p din 23 februarie 2021 „Cu privire la stabilirea doamnei Angela Gaulica a suplimentului pentru cumularea funcției vacante, secretar al Consiliului s. Zăluceni pentru luna februarie 2021”.

La 24 februarie 2022, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus, prin intermediul oficiului poștal, recurs nemotivat împotriva deciziei din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii, de admitere integrală a acțiunii.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se rețin următoarele considerente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În conformitate cu art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Totodată, în temeiul art. 109 din același cod, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia motivată a instanței de apel a cărei casare a fost solicitată în prezentul recurs nemotivat a fost notificată recurentului la data de 31 martie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul electronic anexat la materialele dosarului (f.d. 80).

Coroborând normele legale precitate, se constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei, adică ziua de 1 aprilie 2022, iar ultima zi fiind data de 30 aprilie 2022 (zi de sâmbătă). Având în vedere că 30 aprilie 2022 a fost zi de sâmbătă, ultima zi de prezentare a motivării apelului urma să fie data de 2 mai 2022, ca următoarea zi lucrătoare.

Prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada de 60 de zile.

Potrivit Dispoziției nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale, s-au stabilit unele măsuri specifice în domeniul justiției, pe perioada stării de urgență. Astfel, a fost suspendată de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile, a acțiunilor în contencios administrativ. Pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite prin Hotărârea Parlamentului 41 din 24 februarie 2022.

În temeiul pct. 1 al dispoziției nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale, s-au exclus măsurile specifice în domeniul justiției și s-a abrogat pct. 5 din Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale, începând cu data de 04 aprilie 2022.

Astfel, având în vedere regula calculării termenului de decădere în perioada stării de urgență, în speță, termenul care a început să curgă de la 1 aprilie 2022 a fost suspendat pe durata stării de urgență până la 3 aprilie 2022 și a continuat să curgă de la 4 aprilie 2022, expirând la 3 mai 2021, zi de marți.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurentul Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu și-a executat obligația procesuală pozitivă și nu a depus motivarea recursului la Curtea Supremă de Justiție.

Sub aspectul dat, completul specializat învederează că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibilă ilegalitatea hotărârii contestate.

În speță, însă, recurentul Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se la simpla manifestare a dezacordului față de soluția pronunțată de instanța inferioară.

Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat un act judecătoresc neîntemeiat. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Împrejurările descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului, deoarece recurentul Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, fiind interesat de soarta soluționării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind uno ictu aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

La aspectul dat este imperios că certitudinea legală impusă regulilor procedurii în contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, instanța de contencios administrativ nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În acest sens este relevantă și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov c. Ucrainei, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

Din considerentele expuse și având în vedere că Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu a depus motivarea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții
Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat se declară
inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu