

## ÎNCHEIERE

16 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca Doneva, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic, depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de către creditorii Societății cu Răspundere Limitată „Tradn Grup”, Denis Luca, Adriana Oprea, Nicolae Eșanu, Mihail Sirius, Tatiana Spânachi, Vladlena Vacarciuc, Lucia Pisarenco, Liliana Talpă, Galina Javgureanu, Victor Javgureanu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de către Anatolie Tatar, Vera Șpag, Ghenadie Cana, Inga Bujor, Igor Malic, Andrei Palii, Liviu Zabolotnâi, Ina Zabolotnâi, Valentina Teosa, Eugenia Mâțu, Viorica Sârbu, Eugeniu Guțu, Evghenii Munteanu, Galina Mihailova, Mihail Leancă, Dmitri Melinte, Igor Mamei, Andrei Guțu, Angela Șișcanu, Gheorghe Moroza, Angela Mancuș, Ion Raileanu, Alina Fărâmbă, Aurelia Ipati, Alexandru Florea, Mircea Cebotari, Olga Sandu, Tatiana Sandu, Cristina Baraghin, Valeri Baraghin, Ion Căldare, Anatolie Brinișter, Vadim Titiapkin, Marina Bodrug,

constată:

La 15 august 2020, creditorul SRL „Tradn Grup” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Hollman Construct”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Hollman Construct”, numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolabilității a administratorului autorizat Svetlana Fanari, autorizație nr. 104 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolabilității.

La data de 18 august 2020, creditorul SRL „Tradn Grup” și-a modificat și concretizat cerințele, solicitând numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolabilității a administratorului autorizat Oleg Braga, autorizație nr. 162 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Ulterior, la 23 februarie 2021, reprezentantul SRL „Tradn Grup”, avocatul Cristina Doga, a modificat cerințele SRL „Tradn Grup” în partea privind numirea administratorului insolabilității, solicitând instanței de insolabilitate desemnarea în această funcție a administratorului autorizat Roman Pelin, deținător al autorizației nr. 25 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin încheierea din 20 august 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Tradn Grup” către SRL „Hollman Construct” privind intentarea procesului de insolabilitate, a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Hollman Construct”, administratorul autorizat Oleg Braga, autorizație nr. 162 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost înlăturat în totalitate debitorul SRL „Hollman Construct” de la gestiunea patrimoniului său, fiind privat de dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea, fiind ridicat în totalitate dreptul administratorului Cristian Gundiuc de administrare a SRL „Hollman Construct”, IDNO: xxxxxx, cu sediul în mun. Chișinău, str. București 71, MD-2012.

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 11 septembrie 2020 au depus cereri de alăturare la cererile introductive mai mulți creditori.

Prin hotărârea din 13 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-au admis cererile introductive depuse de creditorii SRL „Tradn Grup”, Denis Luca, Adrian Oprea, ș.a. S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolabilitate față de SRL „Hollman Construct”. S-a ridicat dreptul administratorului Cristian Gundiuc de administrare a SRL „Hollman Construct” și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate, un reprezentant, persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procesului de insolabilitate din numele debitorului. S-a investit în funcția de administrator al insolabilității SRL „Hollman Construct”, administratorul autorizat Roman Pelin, deținătorul autorizației nr. 25 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Din momentul intentării procesului de insolabilitate dreptul debitorului SRL „Hollman Construct” de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolabilității, Roman Pelin. S-a împuternicit administratorul insolabilității SRL „Hollman Construct”, Roman Pelin de a prelua în posesie și administrare, inclusiv, prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SRL „Hollman Construct”. S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să transmită administratorului insolabilității - Roman Pelin gestiunea patrimoniului său, actele de constituire ale societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat a Întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra bunurilor, registrele societății, actele de audit și ale Serviciului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor societății. S-a

obligat administratorul provizoriu al SRL „Hollman Construct”, Oleg Braga să transmită administratorului insolvenței SRL „Hollman Construct”, Roman Pelin în termen de cel mult 5 zile lucrătoare toate actele pe care le deține în legătură cu exercitarea funcției de administrator provizoriu al SRL „Hollman Construct”. S-a obligat administratorul insolvenței, Roman Pelin: să notifice creditorii SRL „Hollman Construct” despre dreptul lor de a înregistra cereri de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 28 mai 2021; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 18 iunie 2021, tabelul definitiv al creanțelor, precum și un raport detaliat asupra motivelor care au servit drept temei de neadmitere spre validare a creanțelor neadmise, cu comunicarea imediată creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. Se stabilește ședința de validare a creanțelor pe data de 30 iunie 2021, ora 10:00 în incinta Judecătoria Chișinău (sediul Central), str. N. Zelinski, 13, bir. 25. S-a respins cererea SRL „Hollman Construct” privind ridicarea tuturor măsurilor de asigurare aplicate în privința debitorului SRL „Hollman Construct”. S-a admis parțial cererea administratorului provizoriu al SRL „Hollman Construct”, Oleg Braga privind stabilirea și încasarea remunerației și cheltuielilor aferente pentru perioada provizorie. S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al SRL „Hollman Construct”, Oleg Braga pentru perioada provizorie în mărime de 33 300 lei. S-a încasat de la SRL „Hollman Construct” în beneficiul administratorului autorizat Oleg Braga, autorizație nr. 162 din 19 ianuarie 2015 remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu al SRL „Hollman Construct” în mărime de 33 300 lei. În rest, cererea administratorului autorizat Oleg Braga, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La 21 aprilie 2021, reprezentanții debitorului SRL „Hollman Construct”, Oleg Ageyev, Sergiu Grecu, Iurie Gundiuc, avocatul Alexandru Bodrug și administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc, au depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 13 aprilie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La 28 aprilie 2021, administratorul SRL „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc, a depus recurs împotriva hotărârii din 13 aprilie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La 06 iulie 2021, reprezentanții debitorului SRL „Hollman Construct”, Oleg Ageyev, Iurie Gundiuc și administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc, au depus cerere de recurs concretizată împotriva hotărârii din 13 aprilie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La 13 iulie 2021, reprezentantul SRL „Tradn Grup”, Natalia Neculce, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. d), f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă Curte de Apel.

Prin încheierea din 15 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul SRL „Tradn Grup”, Natalia Neculce cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad.

Prin decizia din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de SRL „Hollman Construct”, reprezentat de Grundiuc Iurie și Ageyev Oleg. S-a casat hotărârea din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea admiterii cererilor introductive depuse de creditorii SRL „Tradn Grup”, Denis Luca, ș.a. S-au anulat toate măsurile de asigurare în privința SRL „Hollman Construct” aplicate prin încheierea din 20 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a încasat remunerația administratorului provizoriu SRL „Hollman Construct”, Braga Olga pentru perioada provizorie în mărime de 33300 lei, în mod solidar din contul S.R.L. „Tradn Grup”, Denis Luca, Adrian Oprea, Nicolae Eșanu, Mihail Sirius, Tatiana Spânachi, Vladlena Vacarciuc, Lucia Pisarenco, Liliana Talpa, Galina Javgureanu, Victor Javgureanu Anatolie Tatar, Vera Șpag, Ghenadie Canna, Inga Bujor, Igor Malic, Andrei Palii, Liviu Zabolotnii, Ina Zabolotnii, Valentina Teosa, Eugenia Mîțu, Viorica Sîrbu, Eugeniu Guțu, Evghenii Munteanu, Galina Mihailova, Mihail Leancă, Dmitri Melinte, Igor Mamei, Andrei Guțu, Angela Șișcanu, Gheorghe Morozan, Angela Mancuș, Ion Raileanu, Alina Fărîmă, Aurelia Ipati, Alexandru Florea, Mircea Cebotari, Olga Sandu, Tatiana Sandu, Cristina Baraghin, Valeri Baraghin, Ion Căldare, Anatolie Brinișter, Vadim Titiapkin și Marina Bodrug.

La 10 februarie 2022, SRL „Tradn Grup” a depus cerere de revizuire, iar la 18 aprilie 2022 a depus cerere de revizuire suplimentară a deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de SRL „Hollman Construct”, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov.

La 23 mai 2022, SRL „Hollman Construct” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de revizuire.

În motivarea cererii a indicat că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, și anume, organizarea protestelor în fața Curții de Apel Chișinău, de către persoane care sunt nemulțamite de decizia Curții de Apel Chișinău pronunțată la 09 decembrie 2021, a cărei revizuire este cerută de SRL „Tradn Grup”.

A susținut că scopul protestelor este de a exercita o influență și presiune asupra judecătorilor care urmează să examineze cauza de insolvabilitate.

A considerat că strămutarea cauzei este necesară deoarece reprezintă un remediu procesual reglementat de art. 43 alin. (2) lit.f) Cod de procedură civilă, în vederea înlăturării situației care pun în pericol desfășurarea normală a procesului civil.

La data de 15 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, administratorul SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca Doneva, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic de la examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de recuzare s-a indicat că fostul administrator al SRL „Tradn Grup”, Radu Talmațchi a declarat că se află în relație de rudenie cu judecătorul Curții

Supreme de Justiție, Tamara Chișca Doneva, care are influență asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție.

A menționat că în asemenea circumstanțe este deja cunoscută soarta cererii de strămutare, care va fi respinsă.

Consideră că faptele expuse reprezintă împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Tamara Chișca Doneva, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic în acest proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei rezultă că administratorul SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca Doneva, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic, invocând existența unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Cât privește cererea de recuzare înaintată judecătorului Tamara Chișca Doneva, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că judecătorul nu participă la examinarea cererii de strămutare, în conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC.

Astfel, circumstanțele invocate în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconceptuate a magistraților recuzați susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența

sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca Doneva, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca Doneva, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de către creditorii Societății cu Răspundere Limitată „Tradn Grup”, Denis Luca, Adriana Oprea, Nicolae Eșanu, Mihail Sirius, Tatiana Spânachi, Vladlena Vacarciuc, Lucia Pisarenco, Liliana Talpă, Galina Javgureanu, Victor Javgureanu cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de către Anatolie Tatar, Vera Șpag, Ghenadie Canna, Inga Bujor, Igor Malic, Andrei Palii, Liviu Zabolotnâi, Ina Zabolotnâi, Valentina Teosa, Eugenia Mătu, Viorica Sârbu, Eugeniu Guțu, Evghenii Munteanu, Galina Mihailova, Mihail Leancă, Dmitri Melinte, Igor Mamei, Andrei Guțu, Angela Șișcanu, Gheorghe Morozan, Angela Mancuș, Ion Raileanu, Alina Fărâmbă, Aurelia Ipatî, Alexandru Florea, Mircea Cebotari, Olga Sandu, Tatiana Sandu, Cristina Baraghin, Valeri Baraghin, Ion Căldare, Anatolie Brinișter, Vadim Titiapkin, Marina Bodrug.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron