

ÎNCHEIERE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Serj-Cafe 74”, reprezentată de avocatul Igor Selchin,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Serj-Cafe 74”, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău și Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul depus de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, s-a casat hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre,

constată:

La data de 02 iunie 2017 SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la data de 20 martie 2018, împotriva SRL „Serj-Cafe 74”, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, prin care a solicitat obligarea SRL „Serj-Cafe 74” să asigure accesul la deservirea și reparația conductelor termice, prin înlăturarea de pe rețelele termice și din zona de protecție a acestora, la o distanță de cel puțin 5 m. din ambele părți ale traseului termic, a echipamentelor de joacă pentru copii, amplasate pe terenul adiacent construcției comerciale nr. 22/1, bd. Decebal, mun. Chișinău, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că în urma unui control efectuat de reprezentanții SA „Termoelectrica” în mun. Chișinău, bd. Decebal, nr. 22/1 s-a constatat faptul îngrădirii unui teren pentru copii, unde s-a amplasat diferit echipament (utilaj) de joacă direct pe rețelele termice cu diametrul de 500 mm.

S-a stabilit că terenul de joacă a fost amenajat de către SRL „Serj-Cafe 74”, care gestionează pe adresa indicată o construcție comercială.

În acest sens, prin edificarea terenului de joacă pe rețele termice, se încalcă drepturile organizației energetice privind accesul la descoperirea, deservirea și exploatarea conductelor termice, inclusiv pune SA „Termoelectrica” în

imposibilitatea de a-și onora obligațiunile față de consumatori, de înlăturare operativă și eficientă a situațiilor de avariere, în corespundere cu pct. 36, pct. 54 lit. b) din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998.

Prin amplasarea terasei în zona de protecție a conductelor termice sunt încălcate prevederile art. 17 din Legea cu privire la energetică nr. 1525-XIII din 19 februarie 1998. Prevederile art. 31 din Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29 mai 2014, în scopul protecției rețelelor termice, persoanelor fizice și juridice li se interzice să limiteze ori să îngreudească prin împrejurări, prin construcții ori în orice alt mod accesul la rețeaua termică a unității termoelectrice.

Reclamanta consideră că s-au admis abateri inclusiv de la Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, pct. 40. Au fost încălcate și cerințele specificate în documentul normativ NCM G.04.07:2014 Rețelele termice, aprobat prin ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 202 din 31 decembrie 2014 (M.O. nr. 22-28 din 30.01.2015).

În cazul dat, terenul de joacă se află în zona de protecție a rețelelor termice, ceea ce exclude accesul reprezentanților și a tehnicii întreprinderii energetice la rețelele ingineresti magistrale (în vederea descoperirii, deservirii și exploatării acestora). Presiunea și temperatura înaltă a apei din rețele prezintă un pericol înalt pentru viață și sănătatea oamenilor, proprietarul bunurilor poate cere despăgubiri în caz de avariere a traseului termic.

În vederea soluționării litigiului, pe cale amiabilă, SA „Termoelectrica” în baza reclamației a solicitat înlăturarea benevolă a terenului de joacă pentru copii, însă proprietarul a refuzat să se conformeze cerințelor întreprinderii energetice.

Prin încheierea din 20 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău. (f.d. 155, vol. I)

Prin hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Serj-Cafe 74”, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău și Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 163, 168-172, vol. I)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut că prin procesul-verbal de cercetare nr. 84-135 din 21 martie 2017 de către reprezentanții SA „Termoelectrica” s-a stabilit amplasarea în zona de protecție a rețelelor termice cu diametrul de 500 mm pe adresa bd. Decebal, nr. 22/1, mun. Chișinău a unui teren pentru copii, unde s-a amplasat echipament de joacă ce aparține SRL „Serj-Cafe 74”. SRL „Serj Cafe 74” își desfășoară activitatea de comerț în baza autorizației eliberate de Primăria mun. Chișinău nr. 34618 din 26 iunie 2017, și anume, pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul pe terasa de vară amplasată pe teren municipal fără relații funciare din bd. Decebal nr. 22/1, mun. Chișinău, ce include suprafața comercială de 254 m.p. Astfel, nefiind contestat actul administrativ emis de către Primăria mun. Chișinău, are un caracter opozabil față de SA „Termoelectrica”.

SA „Termoelectrica”, în termen, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru.

Prin decizia din 09 decembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău s-a admis apelul declarat de către SA „Termoelectrica”.

S-a casat hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru şi s-a emis o nouă hotărâre.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Termoelectrica”.

S-a obligat SRL „Serj-Cafe 74” să înlătore echipamentele de joacă pentru copii, amplasate pe terenul adiacent construcţiei comerciale de pe bd. Decebal, nr. 22/1, mun. Chişinău de pe reţelele termice şi din zona de protecţie a acestora la o distanţă de cel puţin 5 m. din ambele părţi ale traseului termic în scopul asigurării accesului la deservirea şi reparaţia reţelelor termice.

S-a încasat din contul SRL „Serj-Cafe 74” în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 100 lei şi taxa de stat pentru examinarea cererii de apel în sumă de 75 lei.

În susţinerea concluziei sale instanţa de apel a reţinut că la amenajarea terenului de către SRL „Serj-Cafe 74” a fost ignorat totalmente drepturile organizaţiei energetice privind accesul la descoperirea, deservirea şi exploatarea conductelor termice, inclusiv pune în imposibilitatea de a onora obligaţiunile faţă de consumatori, de înlăturare operativă şi eficientă a situaţiilor de avariere, în corespundere cu pct. 36 şi pct. 54 din Regulamentul cu privire la furnizarea şi utilizarea energiei termice nr. 434 din 09 aprilie 1998.

De asemenea, au fost încălcate şi prevederile art. 17 din Legea cu privire la energetică nr. 1525 din 19 februarie 1998, iar prin răspunsul Preturii sec. Botanica nr. 03-7/141 din 15 mai 2017, autoritatea publică a indicat expres faptul amenajării pe bd. Decebal, nr. 22/1, mun. Chişinău de către SRL „Serj-Cafe 74” a unui teren de joacă pentru copii pe reţele ingineresti în lipsa coordonării cu întreprinderea energetică, informând că beneficiarul urmează să coordoneze cu SA „Termoelectrica” aflarea terenului de joacă, or în caz contrar echipamentul de joacă vor fi demontate.

Respectiv, instanţa de apel a atestat că în lipsa coordonării cu întreprinderea energetică a amplasării terenului de joacă, este cert că acesta se află ilegal pe reţele termice deţinute în proprietate de SA „Termoelectrica”, fapt ce a fost ignorat de către instanţa de fond.

La data de 13 mai 2022 SRL „Serj-Cafe 74”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 09 decembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, cu menţinerea hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat că decizia instanţei de apel este arbitrară, neîntemeiată, adoptată cu încălcarea normelor materiale aplicabile speţei.

De asemenea, a menţionat că nu au fost prezentate probe care ar demonstra că terenul de joacă blochează accesul la reţelele termice a agentului termic.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) şi d) din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu

recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către SRL „Serj-Cafe 74”, care are calitatea procesuală de pârâtă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 09 decembrie 2021.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa recurentei SRL „Serj-Cafe 74” la data de 14 martie 2022 însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f.d. 235, vol. I)

Astfel, recursul declarat la 13 mai 2022 de către SRL „Serj-Cafe 74”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, este în termen.

La data de 18 mai 2022 și la 16 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat participanților la proces copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

La data de 21 iunie 2022 SA „Termoelectrica” a depus referință, solicitând declararea recursului depus de către SRL „Serj-Cafe 74” ca fiind inadmisibil, iar în cazul în care va considera admisibil, respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat și nefondat cu menținerea deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către SRL „Serj-Cafe 74”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Serj-Cafe 74”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Serj-Cafe 74”, reprezentată de avocatul Igor Selchin și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Serj-Cafe 74”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Serj-Cafe 74”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh