

Dosarul nr. 2ra-704/22

2-21021803-01-2ra-18052022

Instanța de fond: Judecătoria Drochia, sediul central – V. Craveț

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

## ÎNCHEIERE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ruslan Musteață, reprezentat de avocatul Violina Munteanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Prodan împotriva lui Ruslan Musteață cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei din data de 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de către Ruslan Musteață, s-a menținut hotărârea din data de 09 iulie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central,

constată:

La 11 februarie 2021 Elena Prodan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Musteață, prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor xxxxx, născută la xxxxx în mărime de 2 500,00 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Elena Prodan a invocat că Ruslan Musteață achită neregulat pensia alimentară, are restanțe și nu contribuie cu alte ajutoare la educarea și creșterea copilului, manifestă lipsă de interes față de soarta acestuia.

Reclamanta a menționat că după ultima majorare a cuantumului pensiei pentru copilul minor, din luna mai 2020, starea materială a lui Ruslan Musteață s-a schimbat spre bine și anume acesta din luna iunie 2020 a divorțat și cu a doua soție, a alungat-o din casă cu tot cu copii și la ziua de azi samavolnic gestionează împreună cu concubina sa toată averea lor comună, respectiv acesta nu are careva cheltuieli pentru întreținerea altor membri ai familiei sale.

Pensia alimentară stabilită pentru întreținerea fiicei o achită doar fiind impulsivat de executorul judecătoresc după zeci de plângeri din partea sa. Mai mult, Ruslan Musteață nu participă nici la educarea și întreținerea fiului minor din a doua căsătorie, limitându-se doar la achitarea pensiei de 1 000 lei, care este impus să o plătească prin judecată, respectiv este evident că starea lui materială nu este afectată de faptul că are copii, de existența cărora a uitat.

În susținerea majorării pensiei de întreținere a copilului minor Elena Prodan a relatat că din luna noiembrie 2020 Ruslan Musteață trăiește în Marea Britanie, or.

Londra, țară în care salariul minim garantat pe țară este de 1 800 lire (echivalent la 42 834,60 lei) și după informația care o deține activează în calitate de electrician la compania „Machanical and Electrician engineering” LTD.

Astfel, situația materială a pârâtului s-a îmbunătățit esențial, respectiv are posibilitate să achite o pensie mai mare pentru întreținerea copilului xxxxx.

Prin hotărârea din data de 09 iulie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere încasat prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul central din 24 iulie 2020 și pe viitor, s-a încasat de la Ruslan Musteață în beneficiul Elenei Prodan pensia pentru întreținerea copilului minor, fiicei xxxxx în sumă bănească fixă în mărime de 2 500,00 lei lunar, începând cu 11 februarie 2021, până la majoratul copilului sau modificării stării materiale a părților, s-a încasat de la Ruslan Musteață în beneficiul statului taxa de stat 900,00 lei. (f.d. 106-107, 115-119, vol.I)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Ruslan Musteață.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 18 ianuarie 2022 a respins apelul declarat de către Ruslan Musteață, a menținut hotărârea din data de 09 iulie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central. (f.d. 197,198-203, vol.I)

Instanțele de judecată, în temeiul art. 74, alin. (1), art. 75, art. 76, alin. (1) și (2) din Codul familie, raportate la circumstanțele cauzei, au concluzionat că cerere de chemare în judecată depusă de către Elena Prodan este întemeiată. Obligația legală a lui Ruslan Musteață, în virtutea calității sale de părinte, este să acorde copilului său împreună cu Elena Prodan o susținere materială astfel încât să ofere copilului cel puțin condiții minime de existență. Ruslan Musteață se află peste hotarele țării la lucru, situația materială fiind favorabilă, astfel, instanțele de judecată au considerat necesar și rațional de a modifica cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor xxxxx, încasat prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul central din 24 iulie 2020 și pe viitor în sumă bănească fixă în mărime de 2 500 lei lunar începând cu 11 februarie 2021, până la majoratul copilului minor sau modificării stării materiale a părților.

Instanțele de judecată au menționat că de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia în egală măsură ambii părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, dâșii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în unison cu principiile fundamentale consacrate în legislația națională și cea internațională. Pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale, cât și a celei familiale, fiind suficientă în acest sens întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze.

Argumentele lui Ruslan Musteață precum că nu este angajat în câmpul muncii și suma solicitată pentru întreținerea copilului minor este prea mare, dar și faptul că mai are la întreținere un copil minor au fost respinse de către instanțele de judecată din motiv că neîncadrarea în câmpul muncii și faptul că mai are obligații față de alți copii minori nu poate servi temei de scutire de obligația de întreținere a copilului minor xxxxx.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Ruslan Musteață, reprezentat de avocatul Violina Munteanu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri

privind respingerea acțiunii. ( f.d.1-10, vol. II)

În motivarea recursului Ruslan Musteață a menționat că decizia instanței de apel de menținere a hotărârii instanței de fond prin ipoteza normelor juridice puse la baza deciziei contestate și circumstanțele de fapt ale cauzei profilează o neconcordanță. Instanța de apel urma să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea instanței de fond, precum și cele nestabilite dar invocate de părți.

Ruslan Musteață a indicat că prin înscrisurile probatorii administrate la materialele dosarului nu se confirmă faptul că situația materială a părților s-a modificat, ori s-au majorat cheltuielile pentru întreținerea copilului sau există alte circumstanțe importante, iar afirmațiile expuse de către Elena Prodan în acest sens au un caracter declarativ.

Recurentul a susținut că starea materială sau familială a acestuia nu s-a schimbat, iar alte circumstanțe importante în cadrul examinării cauzei, care ar servi temei de modificare a cuantumului pensiei de întreținere, nu au fost stabilite.

La 15 iunie 2022 Elena Prodan a depus referință asupra recursului declarat de către Ruslan Musteață, prin care a solicitat declararea acestuia inadmisibil.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 18 ianuarie 2022, expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice la 10 martie 2022. ( f.d. 204-207, vol.I)

Ruslan Musteață, reprezentat de avocatul Violina Munteanu, la 03 mai 2022, în termen a depus la oficiul poștal recursul împotriva deciziei din data de 18 ianuarie 2022 a Curții de Bălți.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Ruslan Musteață este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Ruslan Musteață asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Ruslan Musteață, reprezentat de avocatul Violina Munteanu, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ruslan Musteață, reprezentat de avocatul Violina Munteanu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ruslan Musteață, reprezentat de avocatul Violina Munteanu, împotriva deciziei din data de 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh