

Instanța de fond: Judecătoria Comrat – V. Hudoba
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat - G. Colev, Ș. Starciuc A. Curdov
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție - I. Druță, M. Ghervas, A. Cobăneanu
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Comrat – L. Caraianu, A. Mironov, S. Gubenco

DECIZIE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Mihail Talai,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Talai
împotriva executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo, intervenient accesoriu
Serghei Pascal cu privire la încasarea sumei de 6000 euro,
împotriva încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a
respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Mihail Talai
împotriva deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Comrat,

constată:

La data de 29 aprilie 2015 Mihail Talai s-a adresat în instanță cu cererea de
chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo, prin care
a solicitat încasarea sumei de 6000 euro.

Prin încheierea din 03 mai 2016 a Judecătoriei Comrat s-a atras în proces în
calitate de intervenient accesoriu Serghei Pascal.

Prin hotărârea din 15 august 2016 a Judecătoriei Comrat s-a respins cererea
de chemare în judecată depusă de către Mihail Talai împotriva executorului
judecătoresc Anatoli Iancioglo cu privire la încasarea sumei de 6000 euro ca fiind
neîntemeiată.

Prin decizia din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul
declarat de către Mihail Talai și s-a menținut hotărârea din 15 august 2016 a
Judecătoriei Comrat emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă
de către Mihail Talai împotriva executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo,
intervenient accesoriu Serghei Pascal cu privire la încasarea sumei de 6000 euro.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 14 iunie 2017 a considerat
inadmisibil recursul declarat de către Mihail Talai.

La data de 31 ianuarie 2022 Mihail Talai a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Comrat.

Prin încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Mihail Talai împotriva deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Comrat.

La data de 18 mai 2022 Mihail Talai a declarat recurs împotriva încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat casarea actului judecătoresc, admiterea cererii de revizuire, casarea actelor judecătorești, reexaminarea cauzei cu admiterea acțiunii. (f.d. 119-124, vol. II)

În motivarea recursului a invocat că un temei pentru depunerea cererii de revizuire a deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Comrat reprezintă sentința penală din 01 noiembrie 2021, care a devenit irevocabilă, fiind un motiv pentru a reexamina prezenta cauză civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la data de 03 mai 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 18 mai 2022 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Comrat corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele considerente.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Materialele dosarului atestă că la data de 29 aprilie 2015 Mihail Talai s-a adresat în instanță cu cererea de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo, prin care a solicitat încasarea sumei de 6000 euro.

Prin încheierea din 03 mai 2016 a Judecătoriei Comrat s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Serghei Pascal.

Prin hotărârea din 15 august 2016 a Judecătoriei Comrat s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Talai împotriva executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo cu privire la încasarea sumei de 6000 euro ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de către Mihail Talai și s-a menținut hotărârea din 15 august 2016 a Judecătoriei Comrat emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Talai împotriva executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo, intervenient accesoriu Serghei Pascal cu privire la încasarea sumei de 6000 euro.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 14 iunie 2017 a considerat inadmisibil recursul declarat de către Mihail Talai.

La data de 31 ianuarie 2022 Mihail Talai a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Comrat.

Prin încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Mihail Talai împotriva deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Comrat.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire a deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Comrat prevederile art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, temei pentru revizuire a actului judecătoresc reprezintă constatarea prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Comrat de respingere a cererii de revizuire depusă de Mihail Talai, ca fiind inadmisibilă, ori legalitatea sentinței din 01 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul la care face referire Mihail Talai în prezent se verifică de către Curtea Supremă de Justiție.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Comrat expusă în încheierea din 03 mai 2022, că circumstanțele invocate de Mihail Talai, ca temei de revizuire a deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Comrat, nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului, ori nu au fost prezentate probe care ar confirma că sentința penală, la care s-a făcut referire, prin care s-a constatat comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă de către Anatoli Iancioгло, a devenit irevocabilă.

Colegiul reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde sa subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul

securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Mihail Talai, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Mihail Talai, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, nu s-au prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Mihail Talai.

Se menține încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Comrat emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Talai împotriva executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo, intervenient accesoriu Serghei Pascal cu privire la încasarea sumei de 6000 euro.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh