

Dosarul nr. 2ra-680/22  
2-19006274-01-2ra-17052022

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei – D. Balan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – I. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz

## ÎNCHEIERE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Andrei Starîi în interesele lui Mihail Bîrsanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Bîrsanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MoldovaTransGaz”, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bîrsanu și Compania”, Ministerul Economiei cu privire la revendicarea bunului imobil, încasarea cheltuielilor judiciare și

cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „MoldovaTransGaz” împotriva lui Mihail Bîrsanu privind recunoașterea dreptului de servitute și compensarea cheltuielilor judiciare,

împotriva deciziei din data de 10 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți prin care s-a respins apelul declarat de către Mihail Bîrsanu, reprezentat de avocatul Andrei Starîi, s-a menținut hotărârea din data de 01 iunie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei,

constată:

La 19 noiembrie 2014 Mihail Bîrsanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „MoldovaTransGaz”, prin care a solicitat revendicarea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Mihail Bîrsanu a indicat că fiind proprietar al terenului cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 1,3492 ha, a decis să vândă 0,05 ha, separând această suprafață cu un nou număr cadastral xxxxx. Reclamantul a afirmat că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 08 septembrie 2008, încheiat între Mihail Bîrsanu în calitate de vânzător și SRL „MoldovaTransGaz” în calitate de cumpărător, a înstrăinat terenul cu destinație agricolă cu suprafața de 0,05 ha, cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în extravilanul orașului Sîngerei și înregistrat la OCT Sîngerei la 08 septembrie 2008.

Reclamantul a indicat că SRL „MoldovaTransGaz” a construit o stație de distribuție a gazelor, ocupând abuziv 0,0215 ha din terenul ce-i aparține cu drept de

proprietate.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă Mihail Bîrsanu la 20 martie 2014 a înaintat pretenție SRL „MoldovaTransGaz”. La 14 aprilie 2014 societatea pârâtă a formulat dezacord cu pretenția înaintată.

La 26 martie 2018 SRL „MoldovaTransGaz” a depus cerere reconvențională împotriva lui Mihail Bîrsanu, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de servitute pe suprafața de 0,05 ha, pe care a fost depășită construcția stației de distribuție a gazelor naturale, iar, în cazul admiterii acțiunii lui Mihail Bîrsanu, încasarea de la ultimul a costului strămutării stației în sumă de 1 684 091,00 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierile din 21 aprilie 2015 și din 03 iulie 2015 ale Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice” și SRL „Bîrsanu și Compania”.

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei prin hotărârea din data de 07 august 2018 a respins acțiunea înaintată de către Mihail Bîrsanu împotriva SRL „MoldovaTransGaz”, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice” și SRL „Bîrsanu și Compania” privind revendicarea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă. (f.d. 142-144 vol.II)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 17 ianuarie 2019 a casat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 07 august 2018 cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d.189-195,vol.II)

Prin încheierea din data de 21 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Economiei. ( f.d. 208, vol. II)

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei prin încheierea din data de 28 mai 2020 a admis excepția de tardivitate declarată de către SRL „MoldovaTransGaz”, a constatat tardivitatea cererii de chemare în judecată depusă de Mihail Bîrsanu, a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Bîrsanu împotriva SRL „MoldovaTransGaz” cu privire la revendicarea bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.78-80,vol.III).

Prin decizia din data de 14 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a admis recursul declarat de Mihail Bîrsanu împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 mai 2020, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță. (f.d.103-105, vol. III)

Mihail Bîrsanu la 08 februarie 2021 a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea sumei de 12 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei, a sumei de 58 276,00 lei cu titlu de cost al terenului, care a fost abuziv ocupat, a sumei de 60 411,00 lei despăgubiri pentru folosirea ilegală a terenului timp de 13 ani, a sumei de 5 300 lei costul lucrărilor de formare a bunurilor imobile cu suprafața de 250 m.p., a sumei de 30 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a sumei de 1 375 lei costul lucrărilor cadastrale și a sumei de 12 638 lei cu titlu de prejudiciu moral suferit în urma tergiversării examinării prezentei cauze civile. (f.d.190, vol. III)

În pledoarii reclamantul a susținut poziția inițială, solicitând restituirea terenului ocupat abuziv, demolarea gardului și încasarea cheltuielilor suportate. (f.d. 219, vol.III)

Prin hotărârea din data de 01 iunie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei s-

a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Mihail Bîrsanu împotriva SRL „MoldovaTransGaz”, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice”, SRL „Bîrsanu și Compania” și Ministerul Economiei cu privire la revendicarea bunului imobil, încasarea cheltuielilor de judecată. S-a respins cererea reconvențională depusă de către SRL „MoldovaTransGaz” împotriva lui Mihail Bîrsanu privind recunoașterea dreptului de servitute și compensarea cheltuielilor judiciare. ( f.d. 226, 239-247)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Mihail Bîrsanu, reprezentat de avocatul Andrei Starîi. (f.d. 229-230, vol. III)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 10 februarie 2022 a respins apelul declarat de către Mihail Bîrsanu, reprezentat de avocatul Andrei Starîi, a menținut hotărârea din data de 01 iunie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei. (f.d. 70,71-75, vol.IV)

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs avocatul Andrei Starîi în interesele lui Mihail Bîrsanu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Mihail Bîrsanu, revendicarea bunului imobil, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. (f.d.84-87, 94-97, vol.IV)

La 21 iunie 2022 SRL „MoldovaTransGaz” a depus referință asupra recursului înaintat de către avocatul Andrei Starîi în interesele lui Mihail Bîrsanu, prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Andrei Starîi, în interesele lui Mihail Bîrsanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433, lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 27 februarie 2022 Andrei Starîi, în interesele lui Mihail Bîrsanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Prin prisma art.75, alin.(1) din Codul de procedură civilă, în proces civil persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În conformitate cu art. 80, alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Materialele cauzei atestă că interesele lui Mihail Bîrsanu sunt reprezentate de avocatul Andrei Starîi în baza mandatului seria MA nr. 1369901 din 15 iulie 2019. Pe versoul mandatelor sunt delegate următoarele împuterniciri „Să reprezinte interesele lui Mihail Bîrsanu în instanțele de judecată de orice nivel cu toate drepturile prevăzute de art. 56, alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, inclusiv cu dreptul de a elabora și semna cereri și demersuri în interesele clientului, *de a ataca cu apel hotărârea*, cât și alte drepturi prevăzute de prezentul cod”. (f.d.11, vol.III)

Instanța de recurs atenționează că recursul este o cale de atac distinctă, respectiv împuternicirile de a semna și depune recursul trebuie să fie expres delegate în

mandat.

Conform art. 60, alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În conformitate cu prevederile art. 81 din Codul de procedură civilă împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Drept urmare, se reține că în mandatul seria MA nr. 1369901 din 15 iulie 2019 nu sunt inserate împuterniciri ce ar acorda avocatului Andrei Starîi dreptul de a semna și depune recurs. Un alt act, care ar acorda expres avocatului Andrei Starîi, în interesele lui Mihail Bîrsanu dreptul de a contesta în numele lui Mihail Bîrsanu cu recurs actul judecătoresc la Curtea Supremă de Justiție, după cum menționează art. 81 din Codul de procedură civilă, la materialele dosarului lipsește, fapt care prin prisma art. 433, lit. c) din Codul de procedură civilă constituie temei de a considera inadmisibil recursul, ori este semnat de o persoana care nu este în drept să-l declare.

Completul de judecată ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul împotriva deciziei din data de 10 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost semnat de către o persoană care nu este în drept să declare recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Andrei Starîi în interesele lui Mihail Bîrsanu,

ca inadmisibil, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. c), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Andrei Starîi în interesele lui Mihail Bîrsanu, împotriva deciziei din data de 10 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh