

Dosarul nr.2rh-59/22

2-19152726-01-2rh-02062022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud. : D. Șuşchevici)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila )

Instanța de recurs - Curtea de Supremă de Justiție (jud. : A. Cobăneanu, M. Pitic, D. Mardari)

## Î N C H E I E R E

22 iunie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Gheciu Andrei, Gheciu Vera și Buzila Natalia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.16 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Gheciu Andrei, Gheciu Vera, Buzila Natalia cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2021,

#### c o n s t a t ă :

La 18 septembrie 2019, ÎMGFL nr.14 din Chișinău în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată către Gheciu Vera, Gheciu Andrei și Buzila Natalia privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 09 februarie 2021 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr.14 din Chișinău în procedura falimentului către Gheciu Vera Andrei, Gheciu Andrei Ion și Buzila Natalia Ion privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și taxa de stat.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Gheciu Vera Andrei, , Gheciu Andrei Ion și Buzila Natalia Ion în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului, suma datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 2777,59 (două mii șapte sute șaptezeci și șapte,59) lei.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Gheciu Vera Andrei, Gheciu Andrei Ion și Buzila Natalia Ion taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 270,00 (două sute șaptezeci,00) lei.

Nefiind de acord cu soluția emisă, la 04 martie 2021, Gheciu Andrei, Gheciu Vera, Buzila Natalia au depus cerere de apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 februarie 202, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021, a fost respins apelul declarat de către Gheciu Andrei, Gheciu Vera, Buzila Natalia și s-a menținut hotărârea

Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 09 februarie 2021.

La 07 septembrie 2021, Gheciu Andrei, Gheciu Vera, Buzila Natalia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție 20 octombrie 2021 s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Gheciu Andrei, Gheciu Vera și Buzila Natalia.

La 02 iunie 2022, Gheciu Andrei, Gheciu Vera și Buzila Natalia au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2021 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

Examinând cererea de revizuire Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Așadar, reieșind din conținutul normei de drept citată, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul menționează că instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2021 recursul depus de Gheciu Andrei, Gheciu Vera și Buzila Natalia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021 s-a declarat inadmisibil în

temeiului art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

În acest sens, Colegiul reține că, cererea de revizuire înaintată de Gheciu Andrei, Gheciu Vera și Buzila Natalia împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2021, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheciu Andrei, Gheciu Vera și Buzila Natalia împotriva încheierii din Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari