

Dosarul nr. 2r-303/22  
2-21105329-01-2r-10062022

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul central – S. Ghercavii  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Garbuz, A. Ciobanu, I. Grosu

## DECIZIE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Rodica Perju (Antoci),  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Perju  
(Antoci) împotriva lui Ion Antoci cu privire la partajarea proprietăți în devălmășie,  
datoriei la contractul de credit și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 04 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
restituit apelul declarat de către Rodica Antoci și împotriva încheierii din data de 13  
mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a corectat eroarea strecurată în încheierea  
din 04 mai 2022,

constată:

La 14 iulie 2021 Rodica Antoci, actual Rodica Perju, a depus cerere de chemare  
în judecată, completată ulterior, împotriva lui Ion Antoci, prin care a solicitat partajarea  
apartamentului nr. xxxxx situat în mun. Bălți, str. xxxxx prin atribuirea lui Ion Antoci  
și Rodicăi Perju (Antoci) câte ½ cota-parte; partajarea în părți egale a datoriilor în sumă  
de 195 000 lei ce constituie ratele achitate și care urmează a fi achitate de reclamantă  
în temeiul contractului de credit bancar nr.4417 din 20 mai 2020 încheiat între Rodica  
Antoci și BC „Moldindconbank” SA; încasarea a ½ din cheltuielile legate de achitarea  
taxei de stat și a cheltuielilor de judecată. ( f.d. 4-5,37-39)

Prin hotărârea din data de 04 februarie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-  
a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a partajat bunul imobil și anume apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx mun.  
Bălți, cu numărul cadastral xxxxx, suprafața de 28,7 m.p., după cum urmează:

- s-a atribuit Rodicăi Antoci și lui Ion Antoci, în proprietate, câte ½ cotă-parte din  
apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx mun. Bălți, cu numărul cadastral xxxxx,  
suprafața de 28,7 m.p.

S-au partajat ratele achitate conform contractului de credit bancar nr.4417 din 20  
mai 2020 încheiat între Rodica Antoci și BC „Moldindconbank” SA, după cum  
urmează:

- s-a încasat de la Ion Antoci ½ din ratele achitate în sumă de 7 200,00 lei, ceea ce constituie 3 600,00 lei.

S-a încasat de la Ion Antoci, în beneficiul Rodicăi Antoci cheltuielile de judecată în sumă de 6 951, 00 lei.

S-a respins pretenția înaintată de Rodica Antoci împotriva lui Ion Antoci privind partajul ratelor care urmează a fi achitate în temeiul contractului de credit bancar nr.4417 din 20 mai 2020 încheiat între Rodica Antoci și BC „Moldindconbank” SA. (f.d.75,80-83)

La 01 martie 2022 avocatul Elena Negru în interesele Rodicăi Perju (Antoci) a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia în partea în care acțiunea a fost respinsă cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral. (f.d.78)

Prin încheierea din data de 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Elena Negru, fiindu-i acordat apelantei termen până la data de 21 aprilie 2022, ora 16:00 pentru prezentarea la Direcția evidență și documentare procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 2 113 lei. (f.d.86)

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 04 mai 2022 a restituit apelul declarat de către Rodica Perju (Antoci), reprezentată de avocatul Elena Negru, deoarece în termenul acordat apelanta nu a prezentat apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat. (f.d.91-92)

Prin încheierea din data de 13 mai 2022 a Curții de Apel Bălți s-a corectat eroarea strecurată în încheierea din data de 04 mai 2022 a Curții de Apel Bălți. (f.d.93)

Împotriva încheierilor instanței de apel a depus recurs Rodica Perju (Antoci), prin care a solicitat casarea încheierilor din data de 04 mai 2022 și din data de 13 mai 2022 ale Curții de Apel Bălți cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii pe rol. (f.d.97-98)

În motivarea recursului Rodica Perju (Antoci) a menționat că încheierea instanței de apel din data de 04 aprilie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a fost recepționată de către aceasta, deoarece temporar nu locuiește pe adresa unde are viză de reședință.

Recurenta a indicat că nici avocatul Elena Negru nu a recepționat încheierea din data de 04 aprilie 2022 și nici încheierile din data de 04 mai 2022 și 13 mai 2022, deoarece nu i-au fost expediate. Prin extrasul din poșta electronică nu se confirmă că s-au expediat careva scrisori în adresa avocatului.

Dat fiind faptul că nici Rodica Perju (Antoci) și nici avocatul Elena Negru nu au recepționat încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, apelanta a fost privată de posibilitatea de a înlătura neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din data de 04 aprilie 2022.

Astfel, concluzia instanței de apel de restituire a apelului este neîntemeiată și care îi îngrădește dreptul apelantei de acces la instanța de judecată.

Rodica Perju (Antoci) a susținut că copiile încheierilor instanței de apel au fost recepționate de către acesta la data de 20 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție.

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art.425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierile contestate la data de 04 mai 2022 și 13 mai 2022.

La 16 mai 2022 instanța de apel a expediat, prin intermediul oficiului poștal, copia încheierilor Rodicăi Perju (Antoci). Potrivit avizului de recepție DA8006276920AS recurenta a recepționat copiile încheierilor la 20 mai 2022. ( f.d. 95)

Rodica Perju (Antoci) s-a conformat prevederilor legale și la data de 01 iunie 2022 a depus recurs împotriva încheierilor din data de 04 mai 2022 și 13 mai 2022 ale Curții de Apel Bălți. ( f.d.97-98)

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rodica Perju (Antoci), urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs constată că la 01 martie 2022 avocatul Elena Negru în interesele Rodicăi Perju (Antoci) a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 04 februarie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul central, solicitând casarea acesteia în partea în care acțiunea a fost respinsă cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral. (f.d.78)

În conformitate cu art. 365, alin. (1), lit. d), (1<sup>1</sup>) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1), lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Bălți, constatând că apelul depus de către avocatul Elena Negru în interesele Rodicăi Perju (Antoci), nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă și anume nu este motivat și timbrat, prin încheierea din data de 04 aprilie 2022 nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantei termen până la 21 aprilie 2022, ora 16:00 pentru prezentarea la Direcția evidență și documentare procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a apelului motivat și bonului de plată a taxei de stat în mărime de 2 113 lei. (f.d.86)

Dat fiind faptul că în termenul acordat de instanța de apel apelanta nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din data de 04 aprilie 2022 și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din

data de 04 mai 2022 a restituit apelul declarat de către Rodica Perju (Antoci), reprezentată de avocatul Elena Negru. (f.d. 91-92)

Recurenta, prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, menționând că nici ea și nici avocatul acesteia nu au recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

Aici, instanța de recurs ține să menționeze că potrivit art. 16 din Codul de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acest sens, dispozițiile art. 111, alin. (4) din Codul de procedură civilă prescriu că dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Din materialele cauzei rezultă că instanța de apel prin încheierea din data de 04 aprilie 2022 a acordat apelantei termen până la data de 21 aprilie 2022, ora 16:00 pentru prezentarea la Direcția evidență și documentare procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a apelului motivat și bonul de plată a taxei de stat. Copia încheierii a fost expediată avocatului la 05 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice și anume [enegr71@gmail.com](mailto:enegr71@gmail.com). (f.d. 88)

Respectiv, prin prisma art. 111, alin. (4) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură instituit de instanța de judecată prin încheierea din data de 04 aprilie 2022 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, a expirat la data de 21 aprilie 2022, ora 16:00.

În aceste circumstanțe instanța de recurs reține că în termenul acordat de instanța de apel avocatul Elena Negru în interesele Rodicăi Perju (Antoci), nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Argumentul recurente precum că la materialele dosarului nu se regăsește confirmare, din care ar rezulta că avocatul a recepționat încheierea instanței de apel din data de 04 aprilie 2022, este apreciat critic de către instanța de recurs, deoarece instanța de apel a expediat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor la adresa electronică a avocatului Elena Negru.

Colegiul atestă că utilizatorul cutiei poștale electronice cu adresa [enegr71@gmail.com](mailto:enegr71@gmail.com) este avocatul Elena Negru, acest fapt este confirmat prin extrasele anexate la filele dosarului 33 și 63, potrivit cărora avocatul Elena Negru la 30

septembrie 2021 și la 20 decembrie 2021 a depus cereri prin care a solicitat instanței de fond amânarea examinării cauzei civile.

Deci, se atestă că avocatului Elena Negru i-a fost comunicată încheierea din data de 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți. Astfel, instanța de apel a asigurat drepturile apelantei și a reprezentantului acesteia și, respectând procedura legală de comunicare a actelor de procedură, a expediat în adresa electronică a avocatului Elena Negru copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat. Respectiv, necitirea mesajului și neconfirmarea recepționării acestuia de către avocatul apelantei nu poate fi calificată ca nerecepționarea actului de procedură.

Mai mult, instanța de recurs menționează că instanța de apel a expediat copia încheierii din data de 04 aprilie 2022 și apelantei la adresa indicată în cererea de apel, care însă a fost restituită instanței de apel la data de 14 aprilie 2022, deoarece nu a fost reclamată.

Aceste circumstanțe denotă că instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și a comunicat atât apelantei, cât și avocatului apelantei încheierea din data de 04 aprilie 2022 prin care nu s-a dat curs apelului. Rodica Perju (Antoci), indicând atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel, adresa unde își are viză de reședință și de fapt nu locuiește, urma sistematic să verifice corespondența, iar avocatul Elena Negru, recepționând încheierea instanței de apel și cunoscând despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel, nu a depus diligență și nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, în termenul acordat de către instanța de apel.

Conform art.75, alin. (4) din Codul de procedură civilă actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții

În aceste circumstanțe Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, care corect a restituit apelul, deoarece avocatul Elena Negru, recepționând încheierea instanței de apel, prin care i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, nu s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel de a lichida neajunsurile până la data de 21 aprilie 2022 și respinge argumentele recurentei invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

Instanța de recurs reamintește Rodicăi Perju (Antoci) și avocatului Elena Negru caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, ori apelanta și reprezentatul acesteia urma să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierea din data de 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care i s-a stabilit termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat. Rodica Perju (Antoci) urma să se conformeze întocmai cerințelor instanței de apel și să prezinte în termen apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Instanța de recurs atenționează că nedeplinirea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurente în anularea încheierii contestate, cât timp nu au indicat ce a împiedicat-o în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că apelanta și reprezentatul acesteia, cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 04 aprilie 2022, prin care nu

s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit căroră participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert, că neprezentând apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel Rodica Perju (Antoci) a demonstrat o neglijență a drepturilor procedurale stipulate în legislația națională.

Astfel, instanța de recurs conchide ca fiind corectă soluția instanței de apel prin care a restituit apelul, deoarece apelanta nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul acordat de Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 04 aprilie 2022.

Totodată instanța de recurs observă că recurenta a solicitat și anularea încheierii din data de 13 mai 2022 a Curții de Apel Bălți. Însă instanța de recurs nu poate verifica legalitatea acesteia, deoarece recurenta nu a invocat nici un temei și nici un argument în susținerea acestei solicitări. Din punct de vedere procedural și material încheierea din data de 13 mai 2022 a Curții de Apel Bălți este adoptată corect.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate și declarative Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile din data de 04 mai 2022 și din data de 13 mai 2022 ale Curții de Apel Bălți.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Rodica Perju (Antoci).

Se mențin încheierile din data de 04 mai 2022 și din data de 13 mai 2022 ale Curții de Apel Bălți, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Perju (Antoci) împotriva lui Ion Antoci cu privire la partajarea proprietăți în devălmășie, datoriei la contractul de credit și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh