

Dosarul nr. 3ra-570/22  
2-20111860-01-3ra-18052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V.Ciurac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel (jud: A.Bostan, Gh.Mîra, Gr.Dașchevici)

## Î N C H E I E R E

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Organizația de Creditare Nebancară „Smart Credit” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sergiu Cicati,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Smart Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, terț Igor Borfotină cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul depus de Organizația de Creditare Nebancară „Smart Credit” Societate cu Răspundere Limitată, casată integral hotărârea din 28 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fiind adoptată o nouă decizie sub formă de încheiere,

### c o n s t a t ă :

La data de 09 septembrie 2020 Organizația de Creditare Nebancară „Smart Credit” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare OCN „Smart Credit” SRL), reprezentată de avocatul Sergiu Cicati, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, terț Igor Borfotină cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 16 decembrie 2019, Igor Borfotină, reprezentat de avocatul Cristian Zagnat a depus la Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței o cerere cu privire la constatarea clauzelor abuzive în contractul de împrumut nr. xxxxx, încheiat între OCN „Smart Credit” SRL (Creditor) și Igor Borfotină (Beneficiar).

Reclamanta a menționat că, prin citația nr.27/05-2 din 02 ianuarie 2020, semnată de către directorul adjunct al Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Violina Varta, a fost citată administratorul OCN „Smart Credit” SRL, Ecaterina

Angheluță, pentru data de 28 ianuarie 2020, ora 10:00, pentru a prezenta documentele indicate în citație, inclusiv contractul de împrumut nr. xxxxx.

Reclamanta a mai menționat că, la data și ora indicată în citația nominalizată, administratorul OCN „Smart Credit” SRL, Ecaterina Angheluță, s-a prezentat la sediul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței din str.Vasile Alecsandri nr.78, mun. Chișinău, unde a transmis colaboratorului Oxanei Moraru toate actele indicate în citația din 02 ianuarie 2020. De asemenea, administratorul OCN „Smart Credit” SRL, Ecaterina Angheluță, a dat explicații referitor la condițiile de acordare a împrumutului lui Igor Borfotină.

Reclamanta a relevat că, prin răspunsul nr.27/05-624 din 03 martie 2020, semnat de către directorul adjunct al Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Violina Varta, a fost informată că petiția nr.4519 din 16 decembrie 2019 este în proces de examinare.

Nefiind de acord cu răspunsul nominalizat, la data de 12 martie 2020 OCN „Smart Credit” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cicati a depus la Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței o cerere cu privire la finalizarea procedurii administrative nr.4519, cu emiterea actului administrativ individual, în ordinea art. 78 din Codul administrativ.

Reclamanta a invocat că, la data de 21 iulie 2020 avocatul Sergiu Cicati a recepționat răspunsul nr.27/09-379C/1506/C din 07 iulie 2020, semnat de către directorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Iurie Eremia, prin care a fost informat că, la data de 16 martie 2020 Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a emis actul de constatare a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, în procedura administrativă nr.4519 din 16 decembrie 2019, însă actul nominalizat nu a fost anexat la acest răspuns.

Reclamanta a menționat că, în aceeași zi, la data de 21 iulie 2020, avocatul Sergiu Cicati, care reprezintă OCN „Smart Credit” SRL a depus la Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței o cerere cu privire la furnizarea actului nr.29 din 16 martie 2020 cu privire la constatarea clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii în procedura administrativă nominalizată. Astfel, actul nominalizat i-a fost expediat, acesta fiind recepționat la data de 03 august 2020.

Reclamanta a relevat că, nefiind de acord cu actul nr.29 din 16 martie 2020 cu privire la constatarea clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii în procedura administrativă nominalizată, la data de 14 august 2020 a depus la Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței o cerere prealabilă, care, prin răspunsul nr. 27/09-473/2005 din 24 august 2020, a fost respinsă.

Reclamanta a menționat că, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a respins cererea prealabilă pe motiv că, relațiile juridice dintre OCN „Smart Credit” SRL și Igor Borfotină întrunesc criteriile determinate ale relațiilor consumator - comerciant –profesionist, care derivă din art. 1 al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor și din art. 3 al Legii nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

Reclamanta consideră răspunsul nr. 27/09-473/2005 din 24 august 2020 neîntemeiat pe motiv că, la inițierea procedurii administrative, la cererea lui Igor Borfotină din 16 decembrie 2019, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a încălcat competența materială.

Astfel, reclamanta a relevat că, legiuitorul a stabilit că, în cazul în care în procesul de examinare a petiției se stabilește că, autoritatea publică nu este competentă de a realiza activitatea administrativă, aceasta este obligată, în termen de 5 zile lucrătoare, de a readresa petiția autorității publice competente, în ordinea art. 74 din Codul administrativ.

Reclamanta a menționat că, la momentul inițierii procedurii administrative, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nu era competentă de a soluționa cererea nr.4519 din 16 decembrie 2019, depusă de către Igor Borfotină, reprezentat de Cristian Zagnat cu privire la constatarea clauzelor abuzive din contractul de împrumut nr.xxxxxx, încheiat între OCN „Smart Credit” SRL, în calitate de creditor, și Igor Borfotin, în calitate de debitor.

De asemenea, reclamanta a relevat că, Igor Borfotină nu deține calitatea de consumator în sensul art.1 din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, în vigoare la data semnării contractului de împrumut nominalizat, care stipula că în sensul prezentei legi, noțiunile utilizate au următoarele semnificații: consumator - orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure, ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Reclamanta a invocat că, din sensul normei legale menționate supra rezultă că, calitatea de consumator poate să dețină orice persoană fizică, care beneficiază de produse/servicii în scopuri personale sau familiale, adică exclusiv beneficiarii produselor/serviciilor legate de activitatea de întreprinzător a persoanei fizice.

Însă, potrivit normei legale, legiuitorul a optat pentru stabilirea bazelor juridice, pentru protejarea de către stat numai a persoanelor fizice în calitatea lor de consumatori, care întrunesc prevederile art.1 al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, și care nu desfășoară activitate de întreprinzător, în sensul art. 1 din Legea nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

Subsidiar, în susținerea poziției de lipsă a calității de consumator de către Igor Borfotină, reclamanta a invocat prevederile art.26 alin.(1) - alin.(3) din Codul civil, în redacția din anul 2002, în vigoare la data încheierii contractului de împrumut în litigiu, care stipulează că persoana fizică are dreptul să practice activitate de întreprinzător, fără a constitui o persoană juridică, din momentul înregistrării de stat, în calitate de întreprinzător individual, sau în alt mod prevăzut de lege. Persoana, care practică activitate de întreprinzător fără înregistrare de stat, nu poate invoca lipsa calității de întreprinzător. Asupra activității de întreprinzător, desfășurate fără constituirea de persoană juridică, se aplică regulile, care reglementează activitatea persoanelor juridice, cu scop lucrativ, dacă din lege sau din esența raporturilor juridice nu rezultă altfel.

În acest context, reclamanta a relevat că, Igor Borfotină, conform prevederilor art.1 din Legea nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, întrunește condițiile de persoană fizică, care desfășoară activitatea de întreprinzător, fără înregistrarea de stat a entității comerciale. Or, potrivit pct.1.1 și pct.1.2 din contractul de împrumut nr. xxxxx, OCN „Smart Credit” SRL i-a acordat lui Igor Borfotină un împrumut în sumă de xxxxx, pentru procurarea utilajului cu destinație: agricultură/industrie alimentară.

Reclamanta a menționat că, din conținutul cererii de împrumut, semnată de către Igor Borfotină la data de 12 iulie 2017, și din prevederile pct.1.2 din contractul de împrumut din 26 iulie 2017 rezultă că, împrumutul în sumă de xxxxx a fost solicitat

pentru necesitățile activității de întreprinzător și anume: procurarea incubatorului de prepeliță și reparația încăperii pentru creșterea prepelițelor.

În aceasta ordine de idei, reclamanta a relevat că, la cererea lui Igor Borfotină din 16 decembrie 2019, la inițierea procedurii administrative, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a încălcat competența materială, și prin urmare, consideră că actul nr.29 din 16 martie 2020, urmează a fi anulat în ordinea prevăzută de art.143 și art.148 din Codul administrativ.

Reclamanta a invocat că, în rezultatul emiterii actului administrativ nominalizat, OCN „Smart Credit” SRL i-a fost vătămat dreptul la desfășurarea în mod liber și necondiționat a activității de creditare nebanară în baza procedurilor interne ale societății și a politicilor naționale de creditare pe motiv că, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a declarat abuzive unele prevederi ale contractului de împrumut.

De asemenea, reclamanta a menționat că, prin actul administrativ contestat, i-a fost știrbită reputația profesională în activitatea sa pe piața financiar - creditară, atât la nivel național, cât și internațional.

Reclamanta a solicitat anularea actului nr. 29 din 16 martie 2020 de constatare a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii și a răspunsului nr.27/09-473/2005 din 24 august 2020, de respingere a cererii prealabile cu nr.17/2020 din 14 august 2020 (f.d. 3-7).

Prin hotărârea din 28 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Smart Credit” SRL împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, terț Igor Borfotină cu privire la contestarea actelor administrative, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 80; 89-94).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 28 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, la data de 31 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, OCN „Smart Credit” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cicati a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și admiterea acțiunii OCN „Smart Credit” SRL (f.d.87-88).

Hotărârea motivată din 28 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată apelantului OCN „Smart Credit” SRL la data de 20 octombrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d.99).

La data de 26 octombrie 2021 OCN „Smart Credit” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cicati a depus motivarea apelului (f.d.105-108).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul OCN „Smart Credit” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cicati împotriva hotărârii din 28 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul OCN „Smart Credit” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cicati din alte motive. S-a casat integral hotărârea din 28 mai 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Râșcani, și s-a adoptat o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de OCN „Smart Credit” SRL pe motiv că, reclamanta nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ (f.d.127; 128-136).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a invocat prevederile art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că, actul administrativ individual este orice

dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică, pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Actul de constatare emis de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, nu cade sub incidența normei legale enunțate, întrucât acesta nu produce nemijlocit efecte juridice.

De asemenea, instanța de apel a menționat și prevederile art. 28<sup>1</sup> din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, care reglementează continuitatea procesului ulterior emiterii actului de constatare, și anume că, după întocmirea actului de control, Agenția intenționează acțiune în instanța de judecată în vederea solicitării constatării nulității acestor clauze, adică concluziile organului respectiv expuse în actul de constatare, nu au nicio putere juridică. Legalitatea concluziilor expuse în actul de constatare urmând a fi verificată în cadrul litigiului pornit de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței către persoana în privința căreia a fost efectuat controlul, la caz, OCN „Smart Credit” SRL. Iar, în cadrul litigiului respectiv, agentul economic supus verificării, în cazul dezacordului cu poziția Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, va avea posibilitatea să-și expună poziția sa în acest sens, cu prezentarea probelor relevante.

Instanța de apel a relevat că doar instanța de judecată este în drept de a constata nulitatea clauzelor invocate de reclamanta OCN „Smart Credit” SRL, și de a dispune excluderea acestora din contract, impunând totodată comerciantului obligația de a exclude aceste clauze din contractele cu același obiect, încheiate cu alți consumatori, precum și interdicția de a include astfel de clauze în alte contracte, care urmează a fi încheiate cu consumatorii. Astfel, rezultă că aceste consecințe nu sunt impuse reclamantei prin actul de constatare, și acesta nu produce pentru OCN „Smart Credit” SRL niciun efect.

Instanța de apel a invocat că, actul contestat de către reclamanta OCN „Smart Credit” SRL nu poate constitui obiectul unui control de legalitate în procedura contenciosului administrativ. Or, prin acest act nu se încalcă niciun drept al reclamantei. Iar, dispozițiile autorității publice nu pun în seama OCN „Smart Credit” SRL careva sarcini, acestea fiind indicate cu titlu de recomandare.

Astfel, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor invocate de părți, referitor la fondul litigiului. Or, în cauza dedusă judecătii, s-a constatat că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă, din motiv că reclamanta OCN „Smart Credit” SRL nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ.

La data de 16 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, OCN „Smart Credit” SRL a depus recurs împotriva deciziei din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.139). Iar, la data de 30 mai 2022 a depus motivarea recursului (f.d.145-147).

În susținerea recursului recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Recurenta a menționat că în cererea de chemare în judecată din 09 septembrie 2020, OCN „Smart Credit” SRL nu a revendicat dreptul vatămat din motivul dezacordului cu fondul actului administrativ din 16 martie 2020. Însă, a revendicat dreptul la un proces

echitabil la examinarea pretenției lui Igor Borfotină de către autoritatea administrativă - Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, care nu era competentă să examineze petiția persoanei, care nu este consumator.

Or, potrivit art. 27 alin.(1) din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței este autoritatea administrativă, care coordonează la nivel național controlul respectării legislației cu privire la protecția consumatorilor, având statut de punct de contact național.

Recurenta a menționat că, petiționarul Igor Borfotină este un antreprenor în agricultură, care desfășoară activitatea de creștere în cantități industriale a prepelițelor, în temeiul Legii nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, Legii nr. 1353-XIV din 03 noiembrie 2000 privind gospodăriile țărănești (de fermier) și Codul civil.

Recurenta a relevat că, pentru dezvoltarea afacerii de familie, Igor Borfotină a contractat un împrumut în sumă de xxxxx, pentru procurarea incubatorului de prepeliță și reparația încăperii pentru creșterea prepelițelor, în temeiul contractului de împrumut din xxxxx, încheiat cu OCN „Smart Credit” SRL.

De asemenea, recurenta a invocat și prevederile art.26 din Codul civil, în redacția din anul 2002, în vigoare la data încheierii contractului de împrumut din xxxxx, care stipulează că, persoana fizică are dreptul să practice activitate de întreprinzător, fără a constitui o persoană juridică, din momentul înregistrării de stat în calitate de întreprinzător individual sau în alt mod prevăzut de lege. Persoana care practică activitate de întreprinzător, fără înregistrare de stat, nu poate invoca lipsa calitatii de întreprinzător. Asupra activității de întreprinzător, desfășurate fără constituirea de persoană juridică, se aplică regulile, care reglementează activitatea persoanelor juridice cu scop lucrativ, dacă din lege sau din esența raporturilor juridice nu rezultă altfel.

Recurenta a relevat că, în cauza dedusă judecătii, la data înaintării petiției nr.4519 din 16 decembrie 2019, autoritatea competentă de a examina astfel de petiții era Comisia Națională a Pieței Financiare.

Or, conform art.23 alin.(1) din Legea nr. 1 din 16 martie 2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, Comisia Națională a Pieței Financiare este autoritatea de stat de supraveghere, care reglementează și supraveghează activitatea organizațiilor de creditare nebancară. Însă, la adoptarea deciziei, instanța de apel nu a luat în considerare prevederile art.54 din Codul administrativ, în coroborare cu Legea nr. 1 din 16 martie 2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară și contractul de împrumut nominalizat. Or, subiecții raporturilor de împrumut sunt doi antreprenori și nicidecum un profesionist și un consumator.

În afară de aceasta, recurenta a menționat că, instanța de fond, dar și instanța de apel nu s-au expus asupra pretențiilor OCN „Smart Credit” SRL, privind competența Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței de a examina plângerea terțului Igor Borfotină. Or, aceasta demonstrează că, părțile nu au fost auzite de instanțele de judecată ierarhic inferioare, astfel, fiind viciat dreptul OCN „Smart Credit” SRL la un proces echitabil.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 30 mai 2022 în adresa intimă Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței și terțului Igor Borfotină, a fost expediată copia recursului depus de OCN „Smart Credit” SRL, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.148).

Deși intimata Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a recepționat recursul depus de OCN „Smart Credit” SRL, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție, anexate la materialele cauzei, aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recurs (f.d.149-150).

Plicul cu avizul, prin care a fost expediată terțului Igor Borfotină copia recursului depus de OCN „Smart Credit” SRL, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței a fost restituit cu mențiunea „nereclamat”, astfel fiind eludată posibilitatea terțului Igor Borfotină de a prezenta referință la recursul depus de OCN „Smart Credit” SRL.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 01 martie 2022 (f.d. 128-136).

La data de 16 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, OCN „Smart Credit” SRL a depus recurs împotriva deciziei din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.139).

Decizia motivată din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentei OCN „Smart Credit” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cicati, prin intermediul poștei electronice, la data de 28 aprilie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d. 140 verso).

La data de 30 mai 2022 OCN „Smart Credit” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cicati a depus motivarea recursului (f.d.145-147).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului pentru OCN „Smart Credit” SRL este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei motivate din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adică ziua de 29 aprilie 2022, iar termenul limită de prezentare a motivării recursului fiind data de 28 mai 2022, zi de sâmbătă, însă având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilit la art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de prezentare a motivării recursului a fost data de 30 mai 2022, zi de luni.

Astfel, recursul depus la data de 30 mai 2022, de către OCN „Smart Credit” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cicati, împotriva deciziei din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de OCN „Smart Credit” SRL, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței,

pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de OCN „Smart Credit” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cicati.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Organizația de Creditare Nebancară „Smart Credit” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sergiu Cicati se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Nina Vascan