

## ÎNCHEIERE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lagmar-Impex” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil

constată:

La 22 aprilie 2021, SRL „Lagmar-Impex”, reprezentată de avocatul Dorel Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, terți SRL „Global Construcții” și SRL „Memphis-Construct” cu privire la constatarea ilegalității răspunsului nr. 2-877/21 din 15 aprilie 2021 a Agenției pentru Supraveghere Tehnică și a deciziei nr. 02/2021 din 20 aprilie 2021 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor de pe lângă Agenția pentru Supraveghere Tehnică, anularea procesului-verbal nr. PV-AST-2020-000012<sup>1</sup> din 9 aprilie 2021, precum și suspendarea executării actului administrativ contestat: procesul-verbal de control nr. PV-AST-2020-000012<sup>1</sup> din 9 aprilie 2021, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 4 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă cererea SRL „Lagmar-Impex” privind suspendarea executării procesului-verbal de control nr. PV-AST-2020-000012<sup>1</sup> din 9 aprilie 2021.

A fost suspendată executarea procesului-verbal de control nr. PV-AST-2020-000012<sup>1</sup> emis de Agenția pentru Supraveghere Tehnică la 9 aprilie 2021 în privința SRL „Lagmar-Impex”.

Nefiind de acord cu încheierea din 4 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, la 25 mai 2021, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a contestat-o cu recurs.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost repartizată judecătorului Angela Bostan, care face parte din completul de judecători în

următoarea componență: președintele completului – Angela Bostan, judecători – Veronica Negru și Grigore Dașchevici.

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică și menținută încheierea din 4 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea protocolară din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, au fost atrași în proces în calitate de persoane terțe Valeriu Guzun și Eufrosinia Guzun.

La 21 februarie 2022, Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi a depus recurs împotriva încheierii din 4 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost repartizată judecătorului Angela Bostan, care face parte din completul de judecători în următoarea componență: președintele completului – Angela Bostan, judecători – Grigore Dașchevici și Ghenadie Mîra.

La 18 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi a depus cerere de recuzare a judecătorului Angela Bostan.

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi judecătorului Curții de Apel Chișinău Angela Bostan de la examinarea cererii de recurs depusă de Valeriu Guzun împotriva încheierii din 4 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 8 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea acesteia a invocat că în privința magistratului Angela Bostan a fost înaintată o cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) CPC coroborat cu prevederile art. 195 Cod administrativ.

Astfel, deși motivele invocate în cererea de recuzare sunt ușor verificabile și imposibil de combătut, cererea de recuzare a fost respinsă prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Respectiv, în acest aspect trezesc dubii nu doar acțiunile magistratului Angela Bostan, dar și a tuturor angajaților și magistraților Curții de Apel Chișinău.

Totodată, a remarcat că SRL „Lagmar-Impex” are reputația dubioasă și a fost ținta unor investigații jurnalistice, legate de complexul locativ Gheorghe Cașu.

A comunicat că potrivit investigației jurnalistice, efectuate de portalul Anticorupție (<https://anticoruptie.md/ro/investigatii-publice/modernizare-cu-dosar-penal-la-usm-licitatie-frauda-sau-tentativa-de-rafuiala-politica>) ... în jurul subiectului investițional de la USM planează diferite comentarii și păreri... o sursă care a dorit să-și păstreze anonimitatea, a declarat pentru Anticorupție.md că la mijloc ar fi vorba despre o înțelegere între rectorul USM, Gheorghe Ciocanu, și directorul companiei Lagmar-Impex. Agentul economic construiește și, în schimb, îi dă rectorului un anumit procent din apartamentele noi.

Prin urmare, a considerat că nu poate fi exclus, că o schemă similară există și în speța dată în raporturile firmelor de construcții cu factorii de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Or, situația cu repartizarea cererii de recurs, lipsa declarației de abținere din partea judecătorului Angela Bostan și examinarea cererii de recuzare, trezește mai multe semne de întrebare.

Așadar, a conchis că în speță există bănuiala rezonabilă că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău poate fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților de proces, și anume, factorii de decizie și beneficiarii efectivi SRL „Lagmar-Impex” pot influența judecătoria din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Curtea de apel Chișinău a transmis Curții Supreme de Justiție, dosarul împreună cu cererea depusă la 8 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, de către Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Examinând temeiurile invocate de Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a SRL „Lagmar-Impex” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, terți SRL „Global Construcții”, SRL „Memphis-Construct”, Valeriu Guzun și Eufrosinia Guzun cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, se află în examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența unei bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La acest segment, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze art. 198 Cod administrativ, care enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Astfel, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Corespunzător, din conținutul art. 198 alin. (3) Cod administrativ rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC nu pot fi reținute, or la caz sunt aplicabile prevederile Codului administrativ, în vigoare de la 1 aprilie 2019, aprobat prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018.

Așadar, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) Cod administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

În contextul dat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competența Curții de Apel Chișinău la examinarea recursului împotriva încheierii primei instanțe este atribuită conform art. 191 alin. (4) Cod administrativ.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de recurs depusă de Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi împotriva încheierii din 4 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, în prezenta cauză de contencios administrativ, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege, conform dispozițiilor Codului administrativ și a legislației în vigoare.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că și invocarea de către Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi a faptului că cererea de recuzare depusă de către el judecătorului Angela Bostan a fost respinsă, nu constituie temei de strămutarea a cauzei în altă instanță egală în grad.

Mai cu seamă că această încheiere de respingere a recuzării judecătorului poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Distinct de aceste constatări, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea

depusă de Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform art. 191 alin. (4), 197, 198 alin. (3) și 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Valeriu Guzun, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lagmar-Impex” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus împotriva încheierii din 4 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu