

Dosarul nr. 3r-179/22
2-21160447-01-3r-02062022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Negru, E. Palanciuc, Gh. Mîra)

DECIZIE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a
Olgăi Ionașcu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la
contestarea actului administrativ individual defavorabil

împotriva încheierii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Consiliului Superior al Magistraturii
cu privire la explicarea încheierii din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 29 octombrie 2021, Olga Ionașcu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Ivan Dan, prin care
a solicitat anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii
Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința
judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”.

Totodată, Olga Ionașcu a solicitat și suspendarea executării Hotărârii
Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021
„Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar
nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la
Judecătoria Chișinău”, până la emiterea unei hotărâri definitive la caz.

Prin încheierea din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost
admisă cererea Olgăi Ionașcu cu privire la suspendarea executării Hotărârii
Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021
„Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar
nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la

Judecătoria Chișinău”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești și suspendată Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

La 24 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 29 decembrie 2021, prin intermediul cancelariei instanței, Consiliul Superior al Magistraturii a depus recurs împotriva încheierii din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare a executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”.

Prin decizia din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii și menținută încheierea din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Consiliul Superior al Magistraturii a depus o cerere cu privire la explicarea încheierii din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, explicarea sensului și extinderea încheierii nominalizate.

În motivarea cererii a precizat că este necesară explicarea faptului dacă judecătorul Olga Ionașcu, care activează la Judecătoria Chișinău, urmează să-și reia activitatea de îndeplinire a justiției și să-i fie repartizate cauze pentru judecare, urmare a suspendării efectelor juridice ale Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe cauza dată.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la explicarea încheierii din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 9 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Consiliul Superior al Magistraturii a depus recurs nemotivat împotriva încheierii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la 15 martie 2022, a fost prezentată motivarea recursului, prin care a solicitat admiterea acestuia și anularea încheierii recurate.

În motivarea recursului a relevat despre necesitatea unor explicații referitoare la sensul și extinderea încheierii din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pentru asigurarea posibilității de punere în executare corectă a acesteia.

A menționat că suspendarea de drept din funcție a judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău a survenit prin efectul art. 24 alin. (1¹) lit. b) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, iar CSM, prin hotărârea contestată, doar a constatat survenirea circumstanțelor date.

Prin urmare, a opinat că este necesară, în aspectul menționat, explicarea faptului dacă judecătorul Olga Ionașcu urmează să-și reia activitatea de îndeplinire

a justiției și să-i fie repartizate cauze pentru judecare, urmare a suspendării efectelor juridice ale Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe cauza dată.

A mai afirmat că în cadrul ședinței de judecată din 28 februarie 2022, în susținerea cererii privind explicarea sensului și extinderea încheierii din 9 decembrie 2021, a fost indicat că, la moment, Olga Ionașcu primește salariu, dar nu i se repartizează dosare, astfel în vederea clarificării extinderii dispozitivului și evitării interpretărilor contradictorii, a fost solicitată explicarea dacă reclamantei urmează să-și reia activitatea de desfășurare a justiției, în condițiile în care aceasta primește salariu.

A obiectat că, la caz, nu este clar dacă prin încheierea din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus suspendarea Hotărârii CSM nr. 195/21 din 14 septembrie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu, se anulează integral pe perioada examinării cauzei, efectele Hotărârii CSM nr. 195/21 din 14 septembrie 2021, inclusiv și suspendarea de drept a judecătorului din funcție, iar judecătorul urmează nu numai să primească salariu, dar și să realizeze activitatea de desfășurare a justiției prin repartizarea dosarelor și, implicit, examinarea acestora.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost notificată la adresa electronică a Consiliului Superior al Magistraturii la 7 martie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 32 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat și motivarea recursului la 9 martie 2022 și, respectiv, 15 martie 2022, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că la 18 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Consiliul Superior al Magistraturii a depus o cerere cu privire la explicarea încheierii din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, explicarea sensului și extinderea încheierii nominalizate (f. d. 3-4 vol. II).

Se mai constată că prin încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Consiliului Superior al

Magistraturii cu privire la explicarea încheierii din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 26-29 vol. II).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la explicarea încheierii din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Conform art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Astfel, din dispozițiile art. 251 alin. (1) CPC, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Totodată, prin prisma prevederilor legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

La caz, prin prisma acestor prevederi legale, se constată că explicarea solicitată de către Consiliul Superior al Magistraturii vizează modalitatea de executare a încheierii din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea formulată de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Or, modalitatea de aplicare a legii, în faza de executare, nu poate fi solicitată de a fi explicată, prezumția fiind aplicarea principiului legalității în orice procedură administrativă demarată de orice autoritate publică.

Mai mult că din decizia instanței de apel clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei asemenea soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Așadar, pronunțând, prin decizia 9 decembrie 2021, soluția de suspendare a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie

2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, Curtea de Apel Chișinău a aplicat exclusiv prevederile Codului administrativ, respectiv art. 214, în coroborare cu art. 172 alin. (2).

Corespunzător, susținerea recurentului, precum că la caz nu sunt aplicabile prevederile Codului administrativ, dat fiind faptul că suspendarea judecătorului Olga Ionașcu din funcție s-a produs prin efectul dispozițiilor art. 24 alin. (1¹) lit. b) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, iar Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea contestată, doar a constatat survenirea circumstanțelor date, nu poate fi considerată ca întemeiată, în condițiile în care, odată ce Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 a fost contestată, respectiv aceasta fiind supusă controlului judiciar, devin imediat incidente dispozițiile Codului administrativ, în particular, cele ce țin de suspendarea executării actului administrativ individual contestat, care urmează a fi aplicate întocmai și univoc.

Tot aici, instanța de recurs va nota că măsura suspendării impune respectarea unui just echilibru între interesul public pe care îl urmărește autoritatea publică și interesul legitim privat al justițiabilului vizat, care urmărește clarificarea situației sale juridice într-un termen optim și previzibil, care ar fi afectat de executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil și, pe cale de consecință, de eventuala producere a unor prejudicii ireparabile.

Ca urmare, se va nota că odată actul administrativ fiind suspendat, survin toate efectele ce țin de suspendarea acestui act.

Astfel fiind, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la explicarea încheierii din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, art. 251 alin. (1) CPC, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii.

Se menține încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Olgăi

Ionașcu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu