

Dosarul nr. 3r-148/22  
2-16162935-01-3r-11052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Sandu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, Gh. Mîra)

## DECIZIE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan și Mihaela Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru, terț Iuliana Dicusară cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală nesoluționarea în termenul legal a cererilor, obligarea asigurării cu spațiu locativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului depusă de Gheorghe Balan și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Gheorghe Balan și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și de către Gheorghe Balan, Mihaela Balan împotriva hotărârii din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

#### c o n s t a t ă :

La data de 26 mai 2010, Gheorghe Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Codru, Primăriei orașului Codru, Consiliului orașului Codru cu privire la recunoașterea încălcării drepturilor constituționale la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare; recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal a cererilor privind alocarea unui lot de pământ pentru construcția casei individuale de locuit cu dependențe în orașul Codru, mun.

Chișinău; recunoașterea ilegalității refuzului Primarului orașului Codru, Primăriei orașului Codru și Comisiilor de specialitate a Consiliului orașului Codru privind alocarea unui lot de pământ pentru construcția casei individuale de locuit cu dependență în orașul Codru; obligarea Consiliului orașului Codru să adopte hotărârea privind atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei individuale de locuit cu dependențe în orașul Codru; încasarea în mod solidar de la Primarul orașului Codru, Vitalie Mazur, Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru a sumei de 1000000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat în legătură cu nesoluționarea în termenul legal a cererii privind alocarea unui lot de pământ pentru construcția unei case individuale de locuit cu dependențe în orașul Codru, recunoașterea ilegalității refuzului Primarului orașului Codru, Vitalie Mazur, Primăriei orașului Codru, Consiliului orașului Codru privind furnizarea informației despre adoptarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Primăriei orașului Codru și a informației privind consilierii Consiliului orașului Codru, care au participat la ședința comisiei de specialitate și care au avizat negativ cererea acestuia privind alocarea unui lot de pământ pentru construcția unei case de locuit individuale cu dependențe în orașul Codru; încasarea în mod solidar de la Primarul orașului Codru, Vitalie Mazur, Primăria orașului Codru, Consiliul orașului Codru a sumei de 100000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la informație (f.d. 2-11 vol. I).

La data de 20 iunie 2011 Gheorghe Balan a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat suplimentar: anularea ca fiind ilegală a deciziei nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului orașului Codru cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare lui Gheorghe Balan (f.d.195-197 vol. I).

La 11 februarie 2013 Gheorghe Balan a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului orașului Codru cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare lui Gheorghe Balan, recunoașterea încălcării de către Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru a drepturilor la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare; recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal de către Primăria orașului Codru a cererilor privind alocarea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale cu dependențe în orașului Codru; obligarea Consiliului orașului Codru să adopte hotărârea privind atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale cu dependențe în orașul Codru; încasarea în beneficiul lui Gheorghe Balan din contul Primăriei orașului Codru a prejudiciului moral cauzat prin nesoluționarea în termen legal a cererii privind alocarea unui lot de teren pentru construcția unei case de locuit individuale cu dependențe în orașul Codru în mărimea stabilită de către instanța de judecată (f.d.164-171 vol. II).

La 21 noiembrie 2013 Gheorghe Balan a depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru prin care a solicitat anularea deciziei nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului orașului Codru cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare lui Gheorghe Balan; recunoașterea încălcării de către Primăria orașului

Codru și Consiliul orașului Codru a drepturilor la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare; recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termenul legal de către Primăria orașului Codru a cererilor privind alocarea unui lot de teren pentru construcția casei de locuit individuale cu dependențe în orașul Codru; obligarea Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru să-l asigure cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe sau să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880000 de lei pentru procurarea acestuia; încasarea în beneficiul lui Gheorghe Balan din contul Primăriei orașului Codru a prejudiciului moral cauzat în legătură cu nesoluționarea în termenul legal a cererii privind alocarea unui lot de teren pentru construcția a unei case de locuit individuale cu dependențe în orașul Codru, în mărimea stabilită de către instanța de judecată (f.d.211-218 vol. II).

Prin încheierea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a scos de pe rol capătul de cerere a lui Gheorghe Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru privind obligarea asigurării cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din data de 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe sau să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880000 de lei pentru procurarea acestuia (f.d.264-266 vol. II).

Prin hotărârea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Gheorghe Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru privind contestarea actelor administrative, restabilirea drepturilor încălcate și repararea prejudiciilor în legătură cu încălcarea acestor drepturi (f.d.267 vol. II).

Prin decizia din 25 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Gheorghe Balan, s-a casat încheierea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, s-a respins demersul reprezentantului Primăriei orașului Codru și a Consiliului orașului Codru privind scoaterea de pe rol a cerinței reclamantului Gheorghe Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru privind obligarea asigurării cu spațiu locativ, în conformitate cu art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe sau să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880000 de lei pentru procurarea spațiului locativ. S-a admis apelul declarat de Gheorghe Balan, s-a casat parțial hotărârea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea respingerii cerințelor reclamantului privind anularea deciziei nr. 5/10 din data de 18 aprilie 2011 a Consiliului orașului Codru cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare lui Gheorghe Balan și obligarea Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru să-l asigure cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe sau să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880000 de lei pentru procurarea spațiului locativ și în această parte, s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru privind anularea deciziei nr.

5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului orașului Codru cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare lui Gheorghe Balan și obligarea Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru, să-l asigure cu spațiu locativ, în conformitate cu art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe sau să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880000 de lei pentru procurarea spațiului locativ. S-a anulat decizia nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului orașului Codru cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare lui Gheorghe Balan. S-a obligat Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai, să-l asigure pe Gheorghe Balan și membrii familiei acestuia cu spațiu locativ, în conformitate cu art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe sau să-i aloce lui Gheorghe Balan mijloace bănești în sumă de 880000 de lei pentru procurarea acestuia. S-a menținut hotărârea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău în partea respingerii cerințelor lui Gheorghe Balan privind recunoașterea încălcării de către Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru a drepturilor la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare; recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal de către Primăria orașului Codru a cererilor privind alocarea unui lot de teren și încasarea prejudiciului moral (f.d.173-175 vol. III). Prin decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Primarul orașului Codru și reprezentantul Ruslan Cazacu, în interesele recurenților Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru. S-a casat integral decizia din 25 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată (f.d.99-115 vol. IV).

Prin decizia din 20 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel și recurs declarate de Gheorghe Balan, s-a casat încheierea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și hotărârea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei mun. Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.143-145 vol. IV).

Prin încheierea din 03 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Iuliana Dicusară (f.d.84-82 vol. V).

Prin încheierea protocolară din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în proces au fost atrași în calitate de coreclamanți Larisa Balan, Gheorghe Balan și Mihaela Balan (f.d.227-228 vol. V).

La 05 februarie 2018 Gheorghe Balan a depus cerere de modificare a acțiunii depuse împotriva Primăriei orașului Codru și a Consiliului orașului Codru, terț Iuliana Dicusară, prin care a solicitat recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal de către Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru a cererilor privind asigurarea cu spațiu locativ, îmbunătățirea condițiilor locative și atribuirea suprafeței de 15 m.p. suplimentar, în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe; obligarea Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru să-l

asigurare cu spațiu locativ pentru îmbunătățirea condițiilor locative și atribuirea suprafeței de 15 m.p. suplimentar, în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe; încasarea în beneficiul lui Gheorghe Balan în mod solidar de la Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru a prejudiciului moral cauzat prin nesoluționarea în termen legal a cererii privind asigurarea cu spațiu locativ, pentru îmbunătățirea condițiilor locative și atribuirea suprafeței de 15 m.p. suplimentar, în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe; încasarea în beneficiul lui Gheorghe Balan în mod solidar de la Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru a cheltuielilor de judecată în mărime de 4800 de lei (f.d.24-38 vol. VI).

Prin hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan și Gheorghe Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru, terț Iuliana Dicusară cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală nesoluționarea în termen legal a cererilor, obligarea asigurării cu spațiu locativ și repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.67-68 vol. VI).

La data de 28 decembrie 2020 Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor XXX și YYY și Larisa Balan în interesul minorilor XXX și YYY au depus cerere de apel, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care fie admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru, terț Iuliana Dicusară cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală nesoluționarea în termen legal a cererilor, obligarea asigurării cu spațiu locativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.212-214 vol. VII).

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelului depusă de Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY, Gheorghe Balan și Mihaela Balan. S-a declarat inadmisibil apelul depus de Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY, Gheorghe Balan și Mihaela Balan împotriva hotărârii din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul depunerii apelului după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ (f.d.38-44 vol. VIII).

La data de 27 aprilie 2022 Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY au depus recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.48-50 vol. VIII).

În motivarea recursului, recurenții au invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, întrucât concluziile instanței de judecată, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Recurenții au menționat că, la examinarea cauzei în prima instanță, în instanța

de apel și cea de recurs a participat doar Gheorghe Balan, iar, Larisa Balan, Mihaela Balan și Gheorghe Balan, doar începând cu data de 17 noiembrie 2017, când au fost atrași în prezentul proces în calitate de coreclamanți, însă careva înștiințări despre necesitatea prezentării la ședințele judiciare nu le-au fost expediate.

Recurenții au notat că cererea de revizuire a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău la 06 iulie 2020, deși nimeni din recurenți nu am făcut cunoștință cu toate materialele cauzei. Iar, prezenta cerere de apel din 28 decembrie 2020 împotriva hotărârii din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost depusă de coreclamanții Larisa Balan, Mihaela Balan și Gheorghe Balan, pentru a evita o eventuală omitere a termenului de apel de 30 zile împotriva acesteia, deoarece la data de 20 decembrie 2020 au aflat despre recepționarea de către Gheorghe Balan a încheierii din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire împotriva aceleiași hotărâri sus indicate.

Recurenții au specificat că, în cererea de apel din 28 decembrie 2020 au invocat că motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, le vor include într-o cerere de apel suplimentară, care o vor depune după ce vor lua cunoștință cu toate materialele cauzei.

Recurenții au specificat că, în ședința din 05 mai 2021, la care s-au prezentat Gheorghe Balan și coreclamantul Gheorghe Balan, au înaintat o cerere, prin care au solicitat ridicarea de la examinare a cauzei și expedierea acesteia în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel din 28 decembrie 2020, însă deși judecătorul s-a retras în deliberare pentru soluționarea acestei cereri, a adoptat și pronunțat încheierea de corectare a erorii materiale evidente.

Recurenții au invocat că, la începutul lunii iunie 2021, Gheorghe Balan a fost contactat de către angajata Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Svetlana Sîrbu, care i-a solicitat să-i transmită copia cererii de apel din 28 decembrie 2020 împotriva hotărârii din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu semnăturile olografe ale apelanților, pentru a fi anexată la materialele cauzei și expediată la Curtea de Apel Chișinău, însă, acesta a prezentat doar o copie a cererii de apel.

Recurenții au notat că inițial doar Gheorghe Balan a recepționat, prin intermediul poștei electronice, copia încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Veronica Negru de la examinarea cauzei. Ulterior, a recepționat și copia încheierii din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Ecaterina Palanciuc de la examinarea cauzei.

Suplimentar recurenții au specificat că, în opinia acestora, de la examinarea prezentei cereri de apel urmau să-și declare abținere judecătorii Angela Bostan și Grigore Dașchevici, întrucât ambii au făcut parte din completul de judecată, care a adoptat încheierea din 19 octombrie 2020, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a recurenților.

Recurenții au invocat că deși instanța de apel a menționat că apelanții au depus cererea de apel la 28 decembrie 2020, în afara termenului legal de 30 zile, nu a luat în considerare că, depunerea acestei cereri de apel a fost determinată de concluziile expuse în încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Recurenții au menționat că, recepționarea plicului de către soția lui Gheorghe

Balan nu înseamnă luarea cunoștinței cu conținutul acestuia, or, în peste 30 ani, Larisa Balan a recepționat la domiciliu și la oficiul poștal mai multe plicuri adresate lui Gheorghe Balan, dar niciodată nu le-a deschis. Mai mult, la 11 iunie 2018 Larisa Balan nu se afla în mun. Chișinău. Or, este un fapt notoriu că, Gheorghe Balan, care era unicul întreținător al familiei, a fost destituit din funcția de judecător la 20 aprilie 2018, iar în lipsa surselor pentru existența familiei, a fost nevoită, pe perioada vacanței de vară a copiilor minori, să plece în localitatea sa de baștină, revenind abia la sfârșitul lunii august 2018. Mai mult, instanța de apel nu s-a expus cu referire la repunerea în termen a cererii de apel în privința, Mihaelei Balan și lui Gheorghe Balan.

Recurenții au menționat că, instanța de apel eronat a examinat cererea de apel doar în baza copieii, or, aceștia nu cunosc, dacă la materialele cauzei se regăsește informația privind pierderea cererii de apel din 28 decembrie 2020 împotriva hotărârii din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu semnăturile olografe ale apelanților.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 24 februarie 2022 și a fost notificată recurentului Gheorghe Balan la data de 14 aprilie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8006527573AS (f.d.47 vol. VIII).

Ulterior, la data de 24 mai 2022, încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurenților Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, recursul depus de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY, la 27 aprilie 2022, se consideră a fi în termen.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 01 iunie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei orașului Codru, Consiliului orașului Codru și terțului Iuliana Dicusară copia recursului depus de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.81 vol. VIII). Însă, deși aceștia au recepționat recursul, nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe (f.d.91-95 vol. VIII).

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi admis cu anularea încheierii contestate cu restituirea cauzei la faza examinării admisibilității cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Respectiv, procedura de contencios administrativ în prezenta speță în partea procedurală urmează a fi examinată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Instanța de recurs relevă că, deși hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 30 mai 2018, pînă la intrarea în vigoare a Codului administrativ, cererea de apel a fost depusă de Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY la data de 28 decembrie 2020. Prin urmare, prin prisma art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, la examinarea admisibilității cererii de apel, instanța de apel urma să aplice prevederile Codului administrativ.

Instanța de recurs reiterează că, la data de 28 decembrie 2020 Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor XXX și YYY și Larisa Balan în interesul minorilor XXX și YYY au depus cerere de apel împotriva hotărârii din data de 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.212-214 vol. VII).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în materialele cauzei lipsește cererea de apel cu semnăturile olografe ale apelanților Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY. Or, la materialele cauzei este anexată doar copia xerox a cererii de apel

menționate (f.d.177-179, 212-214 vol. VII).

Mai mult, instanța de recurs relevă că, potrivit actului de constatare din 04 iunie 2021 întocmit de șeful adjunct și specialistul principal al Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și notei informative din 09 iunie 2021 a șefului adjunct al Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, cererea de apel depusă de Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY a fost înregistrată și transmisă arhivarului, însă nu a fost posibilă stabilirea aflării originalului acestei cererii de apel (f.d.210-211 vol. VII).

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind întemeiat argumentul recurenților precum că, instanța de apel eronat a examinat cererea de apel doar în baza copiei xerox a acesteia.

Or, examinând admisibilitatea cererii de apel depuse de Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY, instanța de apel a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ și prin încheierea contestată a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor XXX și YYY și Larisa Balan în interesul minorilor XXX și YYY.

Deși, până la examinarea admisibilității cererii de apel depuse de Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY, instanța de apel urma să verifice respectarea formei și conținutului cererii de apel, iar în cazul în care cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) din Codul administrativ, instanța de apel urma să stabilească apelanților un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Or, conform art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Iar, art. 235 din Codul administrativ stabilește expres că, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Drept urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, ținând cont de faptul că, s-a stabilit cu certitudine că la materialele cauzei lipsește cererea de apel cu semnăturile olografe ale apelanților, instanța de apel urma să acorde un termen Larisei Balan, lui Gheorghe Balan, Mihaelei Balan, lui Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisei Balan, în interesele minorilor XXX și YYY, pentru înlăturarea acestui neajuns.

Astfel, întru evitarea încălcării dreptului recurenților la un proces echitabil și accesul la justiție pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către Gheorghe

Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor XXX și YYY și Larisa Balan în interesul minorilor XXX și YYY și anulării încheierii contestate. Or, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 24 februarie 2022 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, prin prisma cadrului legal aplicabil în speță și circumstanțelor constatate, și având în vedere că argumentele invocate de recurenții Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor XXX și YYY și Larisa Balan în interesul minorilor XXX și YYY sunt întemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor XXX și YYY și Larisa Balan în interesul minorilor XXX și YYY, a anula încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare, la faza examinării admisibilității cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se admite recursul depus de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY.

Se anulează încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan și Mihaela Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru, terț Iuliana Dicusară cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală nesoluționarea în termenul legal a cererilor, obligarea asigurării cu spațiu locativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și se restituie cauza spre rejudecare, la faza examinării admisibilității cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Dosarul nr. 3r-148/22  
2-16162935-01-3r-11052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Sandu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, Gh. Mîra)

## Î N C H E I E R E

22 iunie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

soluționând cererea recurenților Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY de examinare în ședință publică a recursului împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan și Mihaela Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru, terț Iuliana Dicusară cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală nesoluționarea în termenul legal a cererilor, obligarea asigurării cu spațiu locativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La data de 26 mai 2010, Gheorghe Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Codru, Primăriei orașului Codru, Consiliului orașului Codru cu privire la recunoașterea încălcării drepturilor constituționale la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare; recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal a cererilor privind alocarea unui lot de pământ pentru construcția casei individuale de locuit cu dependențe în orașul Codru, mun. Chișinău; recunoașterea ilegalității refuzului Primarului orașului Codru, Primăriei orașului Codru și Comisiilor de specialitate a Consiliului orașului Codru privind alocarea unui lot de pământ pentru construcția casei individuale de locuit cu dependență în orașul Codru; obligarea Consiliului orașului Codru să adopte hotărârea privind atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei

individuale de locuit cu dependențe în orașul Codru; încasarea în mod solidar de la Primarul orașului Codru, Vitalie Mazur, Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru a sumei de 1000000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat în legătură cu nesoluționarea în termenul legal a cererii privind alocarea unui lot de pământ pentru construcția unei case individuale de locuit cu dependențe în orașul Codru, recunoașterea ilegalității refuzului Primarului orașului Codru, Vitalie Mazur, Primăriei orașului Codru, Consiliului orașului Codru privind furnizarea informației despre adoptarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Primăriei orașului Codru și a informației privind consilierii Consiliului orașului Codru, care au participat la ședința comisiei de specialitate, care au avizat negativ cererea acestuia privind alocarea unui lot de pământ pentru construcția unei case de locuit individuale cu dependențe în orașul Codru; încasarea în mod solidar de la Primarul orașului Codru, Vitalie Mazur, Primăria orașului Codru, Consiliul orașului Codru a sumei de 100000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la informație (f.d. 2-11 vol. I).

La data de 20 iunie 2011 Gheorghe Balan a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat suplimentar: anularea ca fiind ilegală a deciziei nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului orașului Codru cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare lui Gheorghe Balan (f.d.195-197 vol. I).

La 11 februarie 2013 Gheorghe Balan a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului orașului Codru cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare lui Gheorghe Balan, recunoașterea încălcării de către Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru a drepturilor la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare; recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal de către Primăria orașului Codru a cererilor privind alocarea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale cu dependențe în orașului Codru; obligarea Consiliului orașului Codru să adopte hotărârea privind atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale cu dependențe în orașul Codru; încasarea în beneficiul lui Gheorghe Balan din contul Primăriei orașului Codru a prejudiciului moral cauzat prin nesoluționarea în termen legal a cererii privind alocarea unui lot de teren pentru construcția unei case de locuit individuale cu dependențe în orașul Codru în mărimea stabilită de către instanța de judecată (f.d.164-171 vol. II).

La 21 noiembrie 2013 Gheorghe Balan a depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru prin care a solicitat anularea deciziei nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului orașului Codru cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare lui Gheorghe Balan; recunoașterea încălcării de către Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru a drepturilor la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare; recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termenul legal de către Primăria orașului Codru a cererilor privind alocarea unui lot de teren pentru construcția casei de locuit individuale cu dependențe în orașul Codru; obligarea Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru să-l asigure cu spațiu

locativ în conformitate cu art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe sau să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880000 de lei pentru procurarea acestuia; încasarea în beneficiul lui Gheorghe Balan din contul Primăriei orașului Codru a prejudiciului moral cauzat în legătură cu nesoluționarea în termenul legal a cererii privind alocarea unui lot de teren pentru construcția a unei case de locuit individuale cu dependențe în orașul Codru, în mărimea stabilită de către instanța de judecată (f.d.211-218 vol. II).

Prin încheierea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a scos de pe rol capătul de cerere a lui Gheorghe Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru privind obligarea asigurării cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din data de 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe sau să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880000 de lei pentru procurarea acestuia (f.d.264-266 vol. II).

Prin hotărârea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Gheorghe Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru privind contestarea actelor administrative, restabilirea drepturilor încălcate și repararea prejudiciilor în legătură cu încălcarea acestor drepturi (f.d.267 vol. II).

Prin decizia din 25 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Gheorghe Balan, s-a casat încheierea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru s-a respins demersul reprezentantului Primăriei orașului Codru și a Consiliului orașului Codru privind scoaterea de pe rol a cerinței reclamantului Gheorghe Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru privind obligarea asigurării cu spațiu locativ, în conformitate cu art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe sau să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880000 de lei pentru procurarea spațiului locativ. S-a admis apelul declarat de Gheorghe Balan, s-a casat parțial hotărârea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea respingerii cerințelor reclamantului privind anularea deciziei nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului orașului Codru cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare lui Gheorghe Balan și obligarea Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru să-l asigure cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe sau să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880000 de lei pentru procurarea spațiului locativ și în această parte, s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru privind anularea deciziei nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului orașului Codru cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare lui Gheorghe Balan și obligarea Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru, să-l asigure cu spațiu locativ, în conformitate cu art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la

locuințe sau să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880000 de lei pentru procurarea spațiului locativ. S-a anulat decizia nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului orașului Codru cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare lui Gheorghe Balan. S-a obligat Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai, să-l asigure pe Gheorghe Balan și membrii familiei acestuia cu spațiu locativ, în conformitate cu art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe sau să-i aloce lui Gheorghe Balan mijloace bănești în sumă de 880000 de lei pentru procurarea acestuia. S-a menținut hotărârea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău în partea respingerii cerințelor lui Gheorghe Balan privind recunoașterea încălcării de către Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru a drepturilor la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare; recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal de către Primăria orașului Codru a cererilor privind alocarea unui lot de teren și încasarea prejudiciului moral (f.d.173-175 vol. III). Prin decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Primarul orașului Codru și reprezentantul Ruslan Cazacu, în interesele recurenților Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru. S-a casat integral decizia din 25 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată (f.d.99-115 vol. IV).

Prin decizia din 20 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel și recurs declarate de Gheorghe Balan, s-a casat încheierea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și hotărârea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei mun. Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.143-145 vol. IV).

Prin încheierea din 03 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Iuliana Dicusară (f.d.84-82 vol. V).

Prin încheierea protocolară din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în proces au fost atrași în calitate de coreclamanți Larisa Balan, Gheorghe Balan și Mihaela Balan (f.d.227-228 vol. V).

La 05 februarie 2018 Gheorghe Balan a depus cerere de modificare a acțiunii depuse împotriva Primăriei orașului Codru și a Consiliului orașului Codru, terț Iuliana Dicusară, prin care a solicitat recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal de către Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru a cererilor privind asigurarea cu spațiu locativ, îmbunătățirea condițiilor locative și atribuirea suprafeței de 15 m.p. suplimentar, în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe; obligarea Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru să-l asigure cu spațiu locativ pentru îmbunătățirea condițiilor locative și atribuirea suprafeței de 15 m.p. suplimentar, în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe; încasarea în beneficiul lui Gheorghe Balan în mod solidar de la Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru a prejudiciului moral cauzat prin

nesoluționarea în termen legal a cererii privind asigurarea cu spațiu locativ, pentru îmbunătățirea condițiilor locative și atribuirea suprafeței de 15 m.p. suplimentar, în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe; încasarea în beneficiul lui Gheorghe Balan în mod solidar de la Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru a cheltuielilor de judecată în mărime de 4800 de lei (f.d.24-38 vol. VI).

Prin hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan și Gheorghe Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru, terț Iuliana Dicusară cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală nesoluționarea în termen legal a cererilor, obligarea asigurării cu spațiu locativ și repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.67-68 vol. VI).

La data de 28 decembrie 2020 Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor XXX și YYY și Larisa Balan în interesul minorilor XXX și YYY au depus cerere de apel, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii din data de 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri prin care fie admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru, terț Iuliana Dicusară cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală nesoluționarea în termen legal a cererilor, obligarea asigurării cu spațiu locativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.212-214 vol. VII).

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelului depus de Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY, Gheorghe Balan și Mihaela Balan. S-a declarat inadmisibil apelul depus de Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY, Gheorghe Balan și Mihaela Balan împotriva hotărârii din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul depunerii apelului după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ (f.d.38-44 vol. VIII).

La data de 27 aprilie 2022 Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY au depus recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, examinarea cauzei în ședință publică, cu înștiințarea participanților la proces, în vederea asigurării dreptului părților la apărare și asigurării posibilității de a pune în discuție toate criticele aduse de către recurenți asupra încheierii recurate (f.d.48-50 vol. VIII).

Studiind cererea depusă de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY privind examinarea cauzei în ședință publică, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Prin urmare, în contextul normelor precitate, instanța de recurs relevă că invitarea participanților în proces la examinarea recursului, se impune doar în cazul în care se constată necesitatea expunerii de către participanți asupra problemelor invocate în cererea de recurs.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțe ce ar dicta necesitatea audierii participanților la proces, nu au fost stabilite. Or, criticele recurenților Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY au fost expuse cu suficientă claritate în cererea de recurs.

Respectiv, circumstanțe ce ar dicta necesitatea audierii participanților la proces, nu au fost constatate.

De altfel, examinarea cauzei în ordine de recurs în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

În această privință, CtEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective.

Conform jurisprudenței CtEDO, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele art. 6 din CEDO, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței de recurs. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art. 6 din CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (cauza *Botten vs Norvegia* din 19 februarie 1996).

În astfel de circumstanțe, raportând cererea depusă de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY de examinare în ședință publică a recursului împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău la prevederile legale sus-citate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că examinarea cererii de recurs nu necesită prezența părților, iar cererea recurenților de examinare în ședință publică a recursului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 230 și art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea recurenților Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan, în interesele minorilor XXX și YYY și Larisa Balan, în interesele minorilor XXX și YYY de examinare în ședință publică a recursului împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan