

Dosarul nr. 2ra-638/22

2-15186395-01-2ra-10052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. V. Hadîrca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Dutca, A. Malîi, M. Guzun)

ÎNCHEIERE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima cu privire la încasarea în mod solidar a împrumutului, penalității, dobânzii, comisionului și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Cecîrlan Iacob împotriva Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela și Clima Serafima cu privire la declararea nulă a contractului de fidejusiune,

împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise apelurile declarate de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob, Clima Serafima și a fost casată parțial hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La data de 05 octombrie 2015, ÎM OM „Moldcredit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima cu privire la încasarea în mod solidar a împrumutului, penalității, dobânzii, comisionului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractului ce împrumut nr. 28 din 24 decembrie 2012, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 01 mai 2013, a acordat SRL „Viomed-Cord” un împrumut în sumă de 500 000 de lei, care urma a fi restituit integral până la data de 24 mai 2015.

A declarat că, în scopul asigurării restituirii în termen a împrumutului acordat, la 24 decembrie 2012 au fost încheiate contractele de fidejusiune nr 164, 165 și 166 cu fidejursorii Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima, prin care ultimii s-au obligat să execute integral și în mod solidar obligația SRL „Viomed-Cord” de restituire a împrumutului acordat conform contractului nr. 28 din 24 decembrie 2012, a dobânzii, penalităților, altor plăți stabilite de contract, precum și a cheltuielilor de urmărire în justiție și în procesul de executare a hotărârii.

A menționat că, deoarece termenul de rambursare a împrumutului a expirat, iar, pârâții nu și-au onorat obligațiile asumate în baza contractelor de împrumut și fidejusiune, nu au restituit împrumutul, dobândă calculată și alte plăți aferente contractului, prin ordonanța judecătorească nr. 2p/o-96/2015 din 16 iunie 2015, emisă de Judecătoria Florești, a fost dispusă încasarea în mod silit și solidar de la pârâți a datoriei în mărime de 668 708,55 de lei (formată din suma împrumutului nerestituit în mărime de 500 000 de lei, dobândă neachitată în mărime de 18 302,77 lei, comision în mărime de 900 de lei și dobânzi suplimentare (penalități) în mărime de 149 505,78 de lei) și a taxei de stat în mărime de 10 030,62 de lei, în total 678 739,17 lei. După ce executorul judecătoresc a intentat procedura de executare de încasare forțată a datoriei în baza ordonanței judecătorești, pârâții au depus obiecții și instanța, prin încheierea din 14 septembrie 2015, a anulat ordonanța judecătorească.

Reclamanta a susținut că până în prezent, pârâții nu au achitat datoriile scadente și la data de 21 septembrie 2015, aceasta constituia suma de 935 027,41 de lei, fiind formată din suma împrumutului nerestituit în mărime de 500 000 de lei, dobândă neachitată în mărime de 15 605,73 de lei, comision în mărime de 900 de lei, dobânzi suplimentare (penalități) în mărime de 408 491,06 lei și taxa de stat achitată pentru eliberarea ordonanței judecătorești în mărime de 10 030,62 de lei.

A solicitat încasarea în mod solidar din contul SRL „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima a datoriei rezultate din contractul de împrumut nr. 28 din 24 decembrie 2012 în mărime de 935 027,41 lei și a taxei de stat în mărime de 28 050,82 de lei, în total 963 078,23 de lei.

La data de 27 iulie 2016, Clima Serafima a înaintat acțiune reconvențională împotriva ÎM OM „Moldcredit” SRL, intervenienți accesorii SRL „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob cu privire la declararea nulă a contractului de fidejusiune nr. 166 din 24 decembrie 2012, însă, prin încheierea din 03 octombrie 2016 a Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, cererea reconvențională a fost restituită (f.d. 144-145, volumul I).

La data de 27 iulie 2016 și Cecîrlan Iacob a înaintat acțiune reconvențională împotriva ÎM OM „Moldcredit” SRL, intervenienți accesorii SRL „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela și Clima Serafima, prin care a solicitat declararea nulă a contractului de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012 (f.d. 130, volumul I).

În motivarea acțiunii reconvenționale, Cecîrlan Iacob a indicat că în scopul garantării rambursării împrumutului conform contractului nr. 28 din 24 decembrie 2012, a fost ipotecat bunul imobil - casa de locuit cu suprafața la sol de 132,3 m² și terenul aferent cu suprafața totală de 0,06 ha, cu numerele cadastrale 4501212.212, 4501212.212.01, situate în or. Florești, str. Alexei Mateevici, 51, valoarea bunului ipotecat stabilită de părți constituind 900 000 de lei. De asemenea, în același scop, au fost încheiate contracte de fidejusiune cu Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima.

A afirmat că, potrivit contractului de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012 încheiat cu ÎM OM „Moldcredit” SRL, în calitate de fidejutor și-a asumat obligația să răspundă pentru executarea totală a obligației de către SRL „Viomed-Cord” în valoare totală de 500 000 de lei, acordată în baza contractului de împrumut, precum și achitarea dobânzilor, penalităților și altor plăți și cheltuieli legate de executarea acestui contract, care la moment ar constitui suma de 963 078,23 de lei.

Cecîrlan Iacob consideră că contractul de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012 urmează să fie declarat nul, deoarece la momentul încheierii acestuia, au fost admise grave derogări de la cadrul legal, fapt care a condiționat semnarea unui contract ilegal.

A menționat că obiectul contractului de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012, reprezintă pentru el o prestație imposibilă, deoarece nu este fondator, asociat sau angajat al SRL „Viomed-Cord”. A dat acordul la semnarea contractului de fidejusiune în rezultatul multiplelor rugăminți din partea mamei sale Anghela Cebotari, în care avea încredere, iar încheierea acestui act nu-i va afecta cumva viața personală. În urma încheierii contractului de împrumut, personal nu avut niciun fel de facilități de ordin material, unica sursă de existență este salariul de funcționar, ceea ce face imposibilă executarea de către el a obligației SRL „Viomed-Cord” în valoare de 500 000 de lei.

A invocat că, odată ce în scopul garantării creanței creditare de SRL „Viomed-Cord”, fidejutorul Anghela Cebotari a pus în ipotecă bunul imobil cu nr. cadastrale 501212.212, 4501212.212.01, situat în or. Florești, str. Alexei Mateevici 51, cu valoarea de 900 000 de lei, contractul de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012 prin care, în calitate de fidejutor, și-a asumat obligația să răspundă în mod solidar cu debitorul pentru onorarea corespunzătoare a obligațiilor asumate prin contractul de credit, în limita valorii creditului în mărime de 500 000 de lei, excede datoria debitorului și a fost încheiat în condiții neoneroase, motiv din care urmează a fi declarat nul din momentul încheierii.

Cecîrlan Iacob a precizat că în pct. 2.2.1 din contractul de fidejusiune nr. 165 din 24 decembrie 2012, părțile au prevăzut obligativitatea ÎM OM „Moldcredit” SRL de înștiințare în scris a fidejutorului despre neîndeplinirea de către debitor a obligațiilor asumate în temeiul contractului de împrumut. De la data întârzierii debitorului SRL „Viomed-Cord” și până la moment, ÎM OM „Moldcredit” SRL nu l-a informat despre neîndeplinirea de către debitor a obligațiilor asumate, iar, la materialele dosarului nu sunt anexate probe privitor la înștiințarea fidejutorului și respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului.

Prin hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea depusă de ÎM OM „Moldcredit” SRL și s-a încasat în mod solidar de la SRL „Viomed-Cord”, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima în beneficiul ÎM OM „Moldcredit” SRL datoria în sumă de 473 563,89 de lei și taxa de stat în mărime de 14 206,92 lei. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată. De asemenea, a fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de către Iacob Cecîrlan.

La 21 iunie 2017 ÎM OM „Moldcredit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii în partea respingerii acțiunii inițiale și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 29 iunie 2017 Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima au declarat apel împotriva hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă integral și acțiunea reconvențională depusă de Cecîrlan Iacob.

La 25 ianuarie 2018 SRL „Viomed-Cord”, reprezentată de avocatul Bosîi Ion, a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă efectuarea expertizei contabile de către Centrul Național de Expertize Judiciare, cu suspendarea procesului civil. La 10 septembrie 2019 procesul a fost reluat, fără a fi efectuată expertiza, din motivul neprezentării documentelor contabile necesare pentru investigații.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă repetat efectuarea expertizei contabile de către Centrul Național de Expertize Judiciare, cu suspendarea procesului civil. La 23 iulie 2020 procesul a fost reluat, fără a fi efectuată expertiza, din motivul neachitării taxei pentru serviciile de expertiză.

Prin decizia din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, au fost admise apelurile declarate de ÎM OM „Moldcredit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob, Clima Serafima și SRL „Viomed-Cord” și a fost casată hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în partea acțiunii inițiale, în această parte fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de ÎM OM „Moldcredit” SRL a fost admisă parțial. Au fost declarate nule pct. 4.3 și 6.6 din contractul de împrumut nr. 28 din 24 decembrie 2012, încheiat între ÎM OM „Moldcredit” SRL și SRL „Viomed-Cord” și s-a încasat în mod solidar de la SRL „Viomed-Cord”, Anghela Cebotari, Iacob Cecîrlan și Serafima Clima în beneficiul ÎM OM „Moldcredit” SRL suma de 477 759, 58 de lei cu titlu de împrumut și suma de 14 332, 78 de lei cu titlu de taxă de stat, în total 492 092,36 de lei, în rest acțiunea inițială fiind respinsă. În rest, hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că SRL „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima nu și-au onorat obligațiile contractuale și nu au restituit împrumutul în termenul stabilit, fiind întemeiate pretențiile ÎM OM

„Moldcredit” SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 500 000 de lei cu titlu de împrumut și a sumei de 15 605,73 lei cu titlu de dobândă din contul SRL „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima.

Cu referire la pretențiile formulate de ÎM OM „Moldcredit” SRL privind încasarea dobânzii suplimentare în mărime de 408 491,06 lei și a comisionului de administrare și monitorizare, instanța de apel a concluzionat că, clauzele inserate ce vizează încasarea dobânzilor suplimentare, cât și cu referire la comision, sunt nule conform art. 220 alin. (1) din Codul civil, deoarece nu sunt clare și previzibile, fiind abuzive. Sintagma „dobânzi suplimentare” determină o stare de neclaritate și confuzie a termenilor juridici și implicit a consecințelor pentru împrumutat, în contract nefiind indicată noțiunea de „penalitate”, precum o invocă în acțiune ÎM OM „Moldcredit” SRL. Conform art. 732 alin. (1) din Codul civil, neclaritățile din condițiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părții care le-a formulat. Iar, în caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligația și în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a conchis că, deoarece SRL „Viomed-Cord” a achitat suma de 37 846,15 lei în contul stingerii datoriilor declarate nule, obligația necesară a fi încasată din contul SRL „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima în beneficiul ÎM OM „Moldcredit” SRL va constitui 477 759,58 de lei (515 605,73 lei - 37 846,15 lei). Totodată, au fost respinse solicitările formulate de avocatul Isiumbeli Valeriu privind excluderea sumelor ridicate de pe conturile persoanei juridice, întrucât acestea au fost indisponibilizate în cadrul procedurii de asigurare a acțiunii și nu îndreptate și implicit stinse din cuantumul datoriei.

La data de 14 aprilie 2022, SRL „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, modificarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu încasarea de la SRL „Viomed-Cord” în beneficiul ÎM OM „Moldcredit” SRL a datoriei în sumă de 119 524 de lei și eliberarea de răspundere solidară a fidejursorilor Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima, încasarea de la ÎM OM „Moldcredit” SRL în beneficiul SRL „Viomed-Cord” a cheltuielilor de judecată pentru achitarea costului expertizei.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Recurenții au indicat că pe parcursul examinării cauzei, au invocat nulitatea pct. 4.1, 4.2, 4.3 și 6.6 din contractul de împrumut, cu aplicarea art. 220, 867, 869 alin. (1), (2) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019). Instanța de fond nu s-a expus asupra acestor cerințe, iar, instanța de apel a constatat nulitatea doar a pct. 4.3 și 6.6 din contractul de împrumut, fără însă a se expune în privința pct. 4.1 și 4.2, prin care a fost stabilită o dobândă ilegală.

Au afirmat că pct. 4.1 al contractului stabilea o dobândă de 9%, ulterior conform anexei nr. 3 dobânda a fost majorată la 14 % plus taxe suplimentare, iar mai apoi la

20%. Dobânda de 20% anual a fost stabilită unilateral de către intimată după expirarea contractului de împrumut la 24 mai 2015 și înaintarea acțiunii în judecată, în lipsa vreunui temei juridic. Astfel, conform art. 217, 220, 630 și 869 alin.(1) și (2) din Codul civil, pct. 4.1, 4.2, 4.3 și 6.3 sunt lovite de nulitate absolută.

Recurenții au menționat că instanțele ierarhic inferioare au ignorat faptul că ÎM OM „Moldcredit” SRL nu a avut temei legal de a participa la intermedierea a cărorva fonduri europene, care ar fi administrate de Ministerul Finanțelor sau Directoratul Liniei de Credit, nefiind acreditată și care poate acorda cu împrumut sume mici (20 000 – 30 000 de lei) pe un termen mic de 2-3 ani.

Consideră că instanța de apel, constatând nulitatea pct. 4.3 și 6.6 din contractul de împrumut nr. 28 din 24 decembrie 2012, urma, cu efect retroactiv, să reducă din corpul împrumutului sumele achitate în baza clauzelor contractuale nule și ca rezultat, să încaseze doar suma datoriei în mărime de 119 524 de lei, sumă recunoscută de recurenți.

Au notat că, deși a fost solicitată eliberarea fidejuserilor de răspundere civilă în temeiul art. 1167 alin. (2) din Codul civil, care prevede că fidejusiunea încetează în cazul modificării, fără acordul fidejuserului, a obligației garantate când această modificare atrage mărirea răspunderii sau alte consecințe nefavorabile pentru fidejuser, totuși, instanțele ierarhic inferioare nu s-a expus în privința acestei cereri.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 octombrie 2021.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la 21 februarie 2022 la adresa electronică a reprezentantului SRL „Viomed-Cord”, avocatul Isumbeli Valeri și la adresele poștale ale recurenților Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima (f.d. 135, volumul III), însă, lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Totodată, se reține că prin dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe perioada stării de urgență declarată prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022, au fost stabilite măsuri specifice în domeniul justiției, fiind suspendată de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile, cu excepțiile prevăzute la pct. 5.1.1 din dispoziție. Termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Ulterior, prin dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, au fost excluse măsurile specifice în domeniul justiției, începând cu data de 04 aprilie 2022, judecarea cauzelor civile fiind reluată din oficiu.

Astfel, recursul, declarat la 14 aprilie 2022, este în termen.

La data de 10 mai 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimătei ÎM OM „Moldcredit” SRL (f.d. 187, 189, volumul III), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Prin referința depusă la 15 iunie 2022, ÎM OM „Moldcredit” SRL a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Viomed-Cord”, Cebotari

Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de SRL „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Viomed-Cord”, Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și Clima Serafima, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic