

Dosarul nr. 2r-304/22
2-19184835-01-2r-14062022

Prima instanță; (Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești) I. Botezatu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) G. Colev, Șt. Starciuc, A. Curdov

DECIZIE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Aladov Vitalii, reprezentat de avocatul
Covaliov Vitali,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cazanji Gheorghe
împotriva lui Aladov Vitali cu privire la rezilirea contractului de arendă și
încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 12 mai 2022,

c o n s t a t ă:

La 20 noiembrie 2019, Cazanji Gheorghe a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Aladov Vitali cu privire la rezilirea contractului de
arendă și încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 19 noiembrie
2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cazanji
Gheorghe.

S-a încasat de la SA "Ev-Cuslari" în persoana lui Aladov Vitalii în
beneficiul lui Cazanji Gheorghe plata de arendă pentru anii 2018-2021 în natură,
conform contractului de arendă a terenului de pământ, reieșind din cuantumul
de 500 kg de grâu pentru un ha, iar în total 2 250 de kg de grâu.

S-a reziliat contractul de arendă nr. 235030 din 16 octombrie 2017, încheiat
între Cazanji Gheorgheși SA "Ev-Cuslari" în persoana lui Aladov Vitali în
legătură cu neexecutarea de către arendator a obligațiunii de achitare a plății de
arendă în decursul a mai mult de 3 luni din ziua achitării plății de arendă.

La 08 decembrie 2021, Aladov Vitali a depus cerere de apel nemotivată
împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 19 noiembrie
2021 (f.d. 91).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 18 aprilie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Aladov Vitali și s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de ape motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 525 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 104-105).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 mai 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de Aladov Vitali din motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 30 mai 2022, Aladov Vitali, reprezentat de avocatul Covaliov Vitali a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 12 mai 2022.

În motivarea recursului, Aladov Vitali a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel.

De asemenea, a menționat că nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, a relatat că prin restituirea cererii de apel, i-a fost îngădit dreptul de acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 12 mai 2022, fiind recepționată de Aladov Vitali la data de 18 mai 2022, conform avizului de recepție (f.d. 119).

Astfel, recursul declarat la data de 30 mai 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă că, Aladov Vitali își ispășește pedeapsa în Penitnciarul nr. 5 din mun. Cahul.

Totodată, Colegiul reține că la 19 noiembrie 2021, a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

La 08 decembrie 2021, Aladov Vitali a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 19 noiembrie 2021 (f.d. 91).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 18 aprilie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Aladov Vitali și s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de

525 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 104-105).

La 19 aprilie 2022, încheierea instanței de apel a fost expediată în adresa Penitenciarului nr. 5 din mun. Cahul (f.d. 109) și Penitenciarului nr. 1 din mun. Comrat, destinat fiind Aladov Vitali (f.d. 106).

Plicul expediat în adresa Penitenciarului nr. 1 din mun. Comrat a fost reexpediat în adresa Penitenciarului nr. 5 din mun. Cahul (f.d. 107-108), iar plicul expediat în adresa Penitenciarului nr. 5 din mun. Cahul a fost restituit instanței de apel cu mențiunea ”refuzat” (f.d. 110-11).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 mai 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de Aladov Vitali din motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencioa Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel ca fiind ilegală din următoarele considerente.

Curtea de Apel Comrat, dispunând prin încheierea din 12 mai 2022 restituirea apelului depus de Aladov Vitali din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, a reținut că încheierea prin care s-a acordat termen apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost expediată în adresa Penitenciarului nr. 5 din mun. Cahul, unde se deține apelantul, însă ultimul a refuzat să o recepționeze.

Colegiul reține că accesul la informație al deținuților este reglementat de Hotărârea Guvernului nr.583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statului executării pedepsei de către condamnați.

Astfel, conform pct. 48, 50, 51, 52 și 53 din Hotărârea Guvernului nr.583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statului executării pedepsei de către condamnați, deținuții urmează a fi informați despre prezența actelor (documentelor), parvenite în mod oficial în penitenciar, prin care intervin modificări în situația juridică a acestora. Documentele respective sînt: adresele de trimitere în judecată, citațiile sau rechizitoriile; actele ce constituie temeiurile detenției; actele care modifică temeiurile detenției.

Informarea deținuților referitor la conținutul actelor procedurale, dispuse de instanța de judecată sau organul de urmărire penală, constituie o obligație a administrației penitenciarului.

Deținuții se citează la locul de deținere prin administrația acestuia, iar dacă penitenciarul nu este cunoscut, citarea se face la Administrația Națională a Penitenciarelor.

În penitenciare este desemnat un funcționar public cu statut special care va exercita funcțiile de agent procedural, în obligațiile căruia intră aducerea la cunoștința deținuților, contra semnătură, a conținutului citației. Dovada de comunicare, contrasemnată de agentul procedural și cu ștampila penitenciarului, este expediată organului care a emis-o.

În cazul în care deținutul refuză sau nu poate semna citația, se întocmește un proces-verbal de predare a citației, semnat de către agentul procedural și ofițerul de

serviciu, act care va fi trimis organului care a emis citația, în calitate de dovadă a executării procedurii.

Prin urmare, motivația instanței de apel în sensul că apelantul Aladov Vitali a refuzat să recepționeze încheierea prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, este neîntemeiată.

Or, din materialele cauzei nu se atestă faptul că administrația Penitenciarului nr. 5 din mun. Cahul a adus la cunoștință lui Aladov Vitali, contra semnătură încheierea Curții de Apel Comrat din 18 aprilie 2022.

Instituția penitenciară urma ca odată cu returnarea avizului de recepție să atașeze și dovada de comunicare, care să conțină atât semnătura lui Aladov Vitali, cât și a agentului procedural și ștampila penitenciarului.

Așadar, în lipsa unei asemenea dovezi de citare legală a unei persoane deținută, apelantul Aladov Vitali, nu avea de unde să cunoască despre termenul stabilit de instanță. Iar, prin soluția de restituire a cererii de apel, i s-a încălcat accesul liber la justiție, care este consacrat ca drept fundamental, garantat de art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul, că încheierea instanței de apel din 18 aprilie 2022 a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, încheierea recurată urmează a fi casată, or menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii contestate, Colegiul conchide de a admite recursul declarat de către Aladov Vitali, reprezentat de avocatul Covaliov Vitali, de a casa integral încheierea Curții de Apel Comrat din 12 mai 2022 și a restitui cauza la Curtea de Apel Comrat, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Aladov Vitalii, reprezentat de avocatul Covaliov Vitali.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Comrat din 12 mai 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cazanji Gheorghe împotriva lui Aladov Vitali cu privire la rezilirea contractului de arendă și încasarea sumei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Comrat, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh