

Dosarul nr. 3rh-29/22
2-18067725-01-3rh-20052022

Prima instanță: Curtea Supremă de Justiție (jud: V. Doagă, Sv. Filincova, T. Chișca-Doneva, V. Burduh, N. Vascan)

ÎNCHEIERE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Aliona Miron
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Corneliu Gheras,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Gheras împotriva Consiliului Superior al Procurorilor și Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 13-41/17 (III) din 01 decembrie 2017 și a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-6/18 din 19 ianuarie 2018,
împotriva hotărârii din 15 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Gheras,

c o n s t a t ă:

La data de 12 februarie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Corneliu Gheras a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor și Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 13-41/17 (III) din 01 decembrie 2017 și a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-6/18 din 19 ianuarie 2018 (f.d. 3-12 vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că, la data de 10 aprilie 2017 de către președintele Consiliului Superior al Procuraturii a fost expediată Inspecției Procurorilor sesizarea Procurorului General cu privire la

admiterea unor abateri disciplinare, comise de către procurorul în Procuratura raionului Edineț, Corneliu Gheras.

Reclamantul a menționat că, prin raportul întocmit de inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor din 11 aprilie 2017, au fost transmise Colegiului de disciplină și etică materialele cauzei disciplinare, inclusiv cauza penală nr. 2017970121, intentată în privința reclamantului conform elementelor componente de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Reclamantul a indicat că, cauza penală a fost intentată în baza declarațiilor lui Alexandru Stasiiciuc, care la examinarea cauzei penale în instanța de judecată nu sau adevărit, fiind în contradicție cu probele prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Reclamantul Corneliu Gheras a notat că, prin hotărârea cu nr. 13-41/17 (III) din 01 decembrie 2017, Comisia de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare în privința reclamantului, eliberarea din funcția de procuror în Procuratura raionului Edineț.

Reclamantul a invocat că, deoarece la data de 01 decembrie 2017, cauza penală intentată pe numele lui Corneliu Gheras se afla pe rolul Judecătorei Edineț, sediul Briceni, a depus o contestație împotriva hotărârii nr. 13-41/17 (III) din 01 decembrie 2017, emisă de Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, care a fost respinsă de Consiliul Superior al Procurorilor la 19 ianuarie 2018.

Reclamantul Corneliu Gheras a specificat că la data de 29 ianuarie 2018, a fost emis Ordinul nr.99-p cu privire la eliberarea acestuia din funcția de procuror din Procuratura raionului Edineț, în temeiul hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-6/18 din 19 ianuarie 2018, prin care a fost respinsă contestația împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 13-41/17 (III) din 01 decembrie 2017.

Reclamantul a invocat că, încă de la etapa inițială au fost admise o serie de încălcări de către inspectorul Inspecției Procurorilor, Vasile Godoroja, și anume acesta la examinarea sesizării depuse în privința lui Corneliu Gheras, a încălcat principiile activității Inspecției Procurorilor, indicate în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Procurorilor din 29 iulie 2016 nr. 19/35, precum și drepturile lui Corneliu Gheras prevăzute de pct. 8.1 lit. b), c), d), r). j) al Regulamentului nominalizat. Mai mult, inspectorul nici nu i-a adus la cunoștință reclamantului decizia adoptată.

Reclamantul Corneliu Gheras a notat că, pe parcursul examinării cauzei disciplinare a fost încălcat termenul verificării sesizării și termenul în care urma a fi prezentată decizia inspectorului Colegiului de disciplină și etică. Or, este evident că tergiversarea acestor termene, se datorează faptului că nu exista o soluție finală în cauza penală intentată în privința lui Corneliu Gheras.

Cu referire la hotărârea nr. 13-41/17 (III) din 01 decembrie 2017, emisă de Comisia de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, reclamantul a invocat că aceasta nu reflectă data comiterii abaterii disciplinare, descrierea faptei, care constituie abatere disciplinară, fiind redat în esență

rechizitoriul procurorului în Procuratura Anticorupție întocmit în cadrul cauzei penale nr.2017970121 de învinuire a procurorului în Procuratura raionului Edineț, Corneliu Gheras, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

La fel, reclamantul a invocat că, în hotărârea nr. 13-41/17 (III) din 01 decembrie 2017, emisă de Comisia de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nu este indicat temeiul de drept, în baza căruia a fost aplicată sancțiunea disciplinară.

Reclamantul a indicat că, deși Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor a reținut că, la faza de urmărire penală Corneliu Gheras, fiind audiat în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, a recunoscut parțial învinuirea, prin sentința din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, Corneliu Gheras a fost achitat pe motiv ca fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu referire la circumstanța agravantă reținută de Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, precum că în anul 2014 pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, Corneliu Gheras a fost sancționat cu avertisment, reclamantul a invocat că, potrivit art. 41 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la procuratură termenul de acțiune al sancțiunii disciplinare este de un an de la data aplicării.

Reclamantul a menționat că, la examinarea contestației depusă de către acesta împotriva hotărârii nr. 13-41/17 (III) din 01 decembrie 2017, emisă de Comisia de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor a depus o cerere, prin care a solicitat de a fi luată în considerare sentința din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, prin care Corneliu Gheras a fost achitat pe motiv ca fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, însă Consiliul Superior al Procurorilor nu a dat apreciere acestei probe.

Reclamantul Corneliu Gheras a notat că, în temeiul art. 206 alin. (1) lit. d) și art. 86 alin. (1) lit. g), r) din Codul muncii, angajatorul ar fi avut dreptul să aplice față de acesta sancțiunea disciplinară „concediere”, dacă reclamantul anterior ar fi încălcat repetat, pe parcursul unui an obligațiile de serviciu, însă la caz aceste circumstanțe nu au fost stabilite.

Reclamantul Corneliu Gheras a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Procuraturilor nr. 12-6/18 din 19 ianuarie 2018, privind aplicarea în privința acestuia a sancțiunii disciplinare - eliberarea din funcție.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Gheras împotriva Consiliului Superior al Procurorilor și Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 13-41/17 (III) din 01 decembrie 2017 și a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-6/18 din 19 ianuarie 2018 (f.d.237-238 vol. I).

La data de 20 mai 2022 Corneliu Gheras a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 15 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii nominalizate, reexaminarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Corneliu Gheras (f.d.1-4 vol. II).

Revizuentul Corneliu Gheras a înaintat cererea de revizuire în baza dispozițiilor art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a relatat că, prin sentința din data de 21 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, Corneliu Gheras a fost achitat pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Iar, prin decizia din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respins ca nefondat apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, fiind menținută sentința primei instanțe, fără modificări. Iar, prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, pronunțată la 24 martie 2022, a fost dispusă inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți împotriva deciziei din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, ca fiind inadmisibil.

Revizuentul a indicat că, începând cu data de 26 ianuarie 2022 în privința lui Corneliu Gheras există o hotărâre irevocabilă, prin care ultimul este recunoscut nevinovat de comiterea infracțiunii de trafic de influență, pentru care a fost sancționat disciplinar cu eliberarea din funcție.

Revizuentul Corneliu Gheras a notat că, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - eliberarea din funcție de procuror, până la rămânerea irevocabilă a sentinței adoptate în cauza penală de învinuire a acestuia. Or, unicul temei de aplicare a sancțiunii disciplinare l-a constituit înaintarea învinuirii în cauza penală nominalizată.

Revizuentul a menționat că, circumstanțele invocate supra constituie temei de admitere a cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă.

La data de 25 mai 2022 în adresa Consiliului Superior al Procurorilor, Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor și Procuraturii Generale a Republicii Moldova a fost expediată copia cererii de revizuire depuse de Corneliu Gheras, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 49 vol. II).

Prin referința depusă la data de 16 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Consiliul Superior al Procurorilor a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de Corneliu Gheras (f.d.54-61 vol. II).

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

Astfel, ținând cont de faptul că Codul administrativ nu a reglementat procedura revizuirii unei hotărâri judecătorești, cererea de revizuire depusă de către Corneliu Gheras se va examina în conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.452 alin.(1¹) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson vs Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä vs Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Potrivit art.453 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În corespundere cu art. 449 lit. e) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuentul Corneliu Gheras și-a întemeiat cererea de revizuire în baza art. 449 lit. e) Codul de procedură civilă, invocând că sentința din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, prin care acesta a fost achitat pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, a fost menținută prin decizia din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți și decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la prevederile art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiul invocat în cererea de revizuire depusă de Corneliu Gheras împotriva hotărârii din data de 15 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu este concludent și rezidă

din interpretarea greșită a acestor prevederi legale.

Or, obiect al prezentului litigiu l-au constituit hotărârea Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 13-41/17 (III) din data de 01 decembrie 2017 și a hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-6/18 din 19 ianuarie 2018, prin care a fost stabilită comiterea unei abateri disciplinare a procurorului Corneliu Gheras, fiindu-i aplicată acestuia sancțiunea disciplinară, eliberarea din funcția de procuror.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a examinat legalitatea aplicării sancțiunii disciplinare, or, instanța a fost sesizată de Corneliu Gheras cu exercitarea controlului judecătoresc asupra procedurii disciplinare intentate lui Corneliu Gheras.

La fel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, în cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, este important ca actul de dispoziție în cauză să devină irevocabil și ca acest act să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de revizuire invocat de Corneliu Gheras nu întrunește cerințele stabilite de art. 449 lit. e) Codul de procedură civilă, și anume sentința invocată de revizuent nu a servit drept temei pentru emiterea hotărârii din data de 15 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție și aceasta nu a fost anulată ori modificată, deși acest criteriu este unul primordial în circumstanțele invocării art. 449 lit. e) Codul de procedură civilă, drept temei de revizuire.

Or, instanța de revizuire reiterează că, art. 449 lit. e) Codul de procedură civilă, prevede expres că revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, în speță sentința din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, prin care Corneliu Gheras a fost achitat pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, a fost mențuită prin decizia din data de 28 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți și decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, dar nu modificată sau anulată precum solicită exigențele legale.

Mai mult, instanța de recurs relevă că, reclamantul Corneliu Gheras a invocat că, prin sentința din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, care nu era irevocabilă la data adresării în instanța de judecată, a fost achitat pe motiv că, fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

De asemenea, instanța de revizuire decelează că, nu este suficient ca aceste acte judecătorești, care au fost anulate să fie prezente pur și simplu în dosar, ci să se regăsească în motivarea acestuia sau să fi fost luate în considerare de instanța de judecată, în temeiul art. 123 Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, examinând cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Gheras împotriva Consiliului

Superior al Procurorilor și Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 13-41/17 (III) din 01 decembrie 2017 și a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-6/18 din 19 ianuarie 2018 a fost adoptat și pronunțat doar dispozitivul hotărârii din 15 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după încheierea pledoariilor, completul de judecată se retrage pentru deliberare. În cazuri complexe, instanța, prin încheiere protocolară, dispune amânarea deliberării pentru cel mult 15 zile, înștiințând participanții la proces despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărârii. În urma deliberării, președintele ședinței sau unul dintre judecători pronunță dispozitivul hotărârii și le explică participanților la proces procedura și termenul de atac al hotărârii. Dispozitivul hotărârii trebuie să fie semnat de toți judecătorii din completul de judecată și anexat la dosar.

Prevederile art. 236 alin. (5) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel; hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Respectiv, la caz hotărârea din 15 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Gheras împotriva Consiliului Superior al Procurorilor și Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova, nu urma să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat, iar participanții la proces, Corneliu Gheras, Consiliul Superior al Procurorilor, Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, Procuratura Generală a Republicii Moldova nu au solicitat în mod expres întocmirea hotărârii integrale.

Prin urmare, aspectele invocate de către Corneliu Gheras în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în hotărârea din 15 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Gheras împotriva Consiliului Superior al Procurorilor și Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 13-41/17 (III) din 01 decembrie 2017 și a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-6/18 din 19 ianuarie 2018.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a

oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că admiterea cererii de revizuire depuse de Corneliu Gheras împotriva hotărârii din 15 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Corneliu Gheras în cererea de revizuire depusă împotriva hotărârii din 15 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Corneliu Gheras împotriva hotărârii din 15 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Gheras împotriva Consiliului Superior al Procurorilor și Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 13-41/17 (III) din 01 decembrie 2017 și a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-6/18 din 19 ianuarie 2018.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Aliona Miron

Nina Vascan