

ÎNCHEIERE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Evghenii Istratenco privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas de la examinarea recursului declarat de către Daniil Eremeev împotriva deciziei din data de 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Evghenii Istratenco împotriva lui Daniil Eremeev cu privire la rezoluțiunea antecontractului, încasarea prestației și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La 31 decembrie 2019 Evghenii Istratenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Daniil Eremeev, prin care a solicitat rezoluțiunea antecontractului încheiat la 07 aprilie 2017, între Daniil Eremeev în calitate de producător/vânzător și Evghenii Istratenco în calitate de beneficiar/cumpărător privind producerea și transmiterea în proprietatea beneficiarului a unei mașini-uneltă de model „Ermani Hiper-200” cu restituirea prestațiilor beneficiarului, încasarea prestației în valoare de 205 000 lei și 12 580 euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 08 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Evghenii Istratenco, s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2020.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 23 decembrie 2021 a admis apelul declarat de către Evghenii Istratenco, a casat hotărârea din data de 08 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a rezoluționat antecontractul încheiat între Daniil Eremeev în calitate de producător/vânzător și Evghenii Istratenco în calitate de beneficiar/cumpărător la 07 aprilie 2017 privind producerea și transmiterea în proprietatea beneficiarului a unei mașini-unealtă de model „Ermani Hiper-200” cu restituirea prestațiilor beneficiarului.

A încasat prestația în valoare de 205 000 lei și 12 580 euro, echivalentul în lei conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării. A încasat cheltuielile de plată a taxei de stat aferentă cererii de chemare în judecată și cererii de apel, în mărime de 8 048,50 lei.

Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către Daniil Eremeev.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, completului de judecată în componența magistraților: Svetlana Filincova (președinte), Galina Stratulat și Maria Ghervas (judecători).

Prin încheierea din data de 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Daniil Eremeev a fost considerat admisibil și fixat spre examinare în fond pentru data de 15 iunie 2022.

La 14 iunie 2022 Evghenii Istratenco a înaintat cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas.

În motivarea cererii de recuzare a invocat prevederile art. 50 din Codul de procedură civilă, indicând neîncrederea în judecătorii menționați, care au declarat admisibil recursul, după intrarea în proces a avocatului Aureliu Colenco.

În opinia lui Evghenii Istratenco implicarea avocatului Aureliu Colenco va schimba radical soarta dosarului, deoarece reputația acestuia este dubioasă și controversată. Această concluzie se bazează și pe faptul că copia cererii de concretizare a recursului din data de 06 mai 2022 nu i-a fost adusă la cunoștință intimatului de către instanța de recurs, dar de către avocatul Aureliu Colenco, care a expediat-o prin intermediul poștei electronice.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare, în raport cu situația de fapt și de drept, Colegiul consideră că este pasibilă respingerii, rezultând din următoarele considerente.

Conform art. 52, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Drept temei de recuzare Evghenii Istratenco a invocat prevederile art. 50 din Codul de procedură civilă, menționând neîncrederea în judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas.

În conformitate cu art. 50, alin. (1) din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recuzare nu se încadrează în prevederile art. 50, alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Evghenii Istratenco în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute ale magistraților recuzați, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă a acestora, în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestația postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 parag.1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și argumentelor formulate în susținerea recuzării judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas, Colegiul constată din lucrările dosarului că completul de judecată, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale. Mai mult ca atât, acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială în privința imparțialității sale, ori atât recursul, cât și cererea de concretizare a recursului au fost expediate intimatului și avocatului intimatului.

Argumentul lui Evghenii Istratenco precum că cererea de concretizare a recursului i-a fost adusă la cunoștință de către avocatul Aureliu Colenco și nu de instanța de recurs, este considerat declarativ și care se combate prin materialele dosarului, care atestă că cererea de concretizare a recursului depusă de către avocatul Aureliu Colenco a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, de către asistentul judiciar Suduc Olesea, adresa guvernamentală olesea.suduc@csj.md, la

adresa electronică a avocatului Denis Grecu, care apără interesele lui Evghenii Istratenco și care este inserată pe antetul referințelor depuse de către avocatul Denis Grecu asupra recursului și asupra cererii de concretizare a recursului.

Prin urmare, Evghenii Istratenco nu a exemplificat împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv concludente ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții Supreme de Justiție, având în vedere că, în spiritul CEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de înlăturare a judecătorilor de la examinarea cauzei, în condițiile în care Evghenii Istratenco nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor recuzați.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor recuzați, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas la examinarea recursului declarat de către Daniil Eremeev împotriva deciziei din data de 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de către Evghenii Istratenco este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50, art. 53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de către Evghenii Istratenco privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas de la examinarea recursului declarat de către Daniil Eremeev împotriva deciziei din data de 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Evghenii Istratenco împotriva lui Daniil Eremeev cu privire la rezoluțiunea antecontractului, încasarea prestației și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic