

Dosarul nr. 3r-170/2022  
2-20025061-01-3r-31052022

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (jud: I. Talmaci)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra. A. Bostan, Gr. Dașchevici)

## D E C I Z I E

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Consiliul sătesc Roșcani, raionul Strășeni, reprezentat de avocatul Eduard Platon,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Speranța - Agro”, Ecaterina Medic și Petru Mura împotriva Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni privind anularea actelor administrative individuale și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de primarul satului Roșcani, raionul Strășeni - Irina Gonța, în interesele Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni, împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmpuțernită,

### c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2020, S.R.L „Speranța - Agro”, Ecaterina Medic și Petru Mura au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Roșcani raionul Strășeni, solicitând anularea deciziei Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni nr. 2/9 din 21 februarie 2019, cu obligarea acestuia să adopte decizia privind admiterea în conformitate cu art. 4 alin. (9) al Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, a cererilor reclamantilor Ecaterina Medic, Petru Mura și S.R.L „Speranța - Agro” din 14 ianuarie 2019 privind vânzarea la preț normativ a terenului cu numărul cadastral XXXXXX din satul XXXXX de 1,6956 ha, aferent construcțiilor ce le aparțin cu drept de proprietate.

Ulterior, la 3 octombrie 2020, S.R.L „Speranța - Agro” și Medic Ecaterina au depus acțiune împotriva Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ emis și anume decizia Consiliului sătesc Roșcani nr. 3/2 din 23 iunie 2020.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, cauzele civile enumerate au fost conexe într-o singură procedură.

La 15 februarie 2021, S.R.L. „Speranța - Agro”, Ecaterina Medic și Petru Mura, reprezentați de avocatul Serghei Craiu, au înaintat o cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni nr. 2/9 din 21 februarie 2019 „cu privire la examinarea cererii privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției”; anularea deciziei Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni nr. 3/2 din 23 iunie 2020 „cu privire la aprobarea studiului de fezabilitate privind analiza și sistematizarea terenului aferent bunurilor imobile”; anularea deciziei Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni nr. 7/11 din 11 decembrie 2020 „cu privire la formarea bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor nou formate”; obligarea Consiliul sătesc Roșcani, raionul Strășeni să emită actele administrative privind inițierea procedurii de înstrăinare a bunului imobil la prețul normativ a terenului aferent bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, în conformitate cu Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308- XIII din 25 iulie 1997, ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „Speranța - Agro”, Ecaterinei Medic și lui Petru Mura.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, acțiunea depusă de S.R.L. „Speranța - Agro”, Ecaterina Medic și Petru Mura, a fost admisă. A fost anulată decizia Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni nr. 2/9 din 21 februarie 2019 „cu privire la examinarea cererii privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției”. A fost anulată decizia Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni nr. 3/2 din 23 iunie 2020 „cu privire la aprobarea studiului de fezabilitate privind analiza și sistematizarea terenului aferent bunurilor imobile”. A fost anulată decizia Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni nr. 7/11 din 11 decembrie 2020 „cu privire la formarea bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor nou formate”. A fost obligat Consiliul sătesc Roșcani, raionul Strășeni să emită actele administrative privind inițierea procedurii de înstrăinare a bunului imobil la prețul normativ a terenului aferent bunurilor imobile cu nr. cadastrale - XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, în conformitate cu Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308- XIII din 25 iulie 1997, ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „Speranța - Agro”, Ecaterinei Medic și lui Petru Mura.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 7 decembrie 2021, Consiliul sătesc Roșcani, reprezentat de primarul satului Roșcani - Irina Gonța, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă. (f.d. 201-202, vol. II)

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Irina Gonța, în interesele Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni, împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că cererea de apel semnată și depusă de Irina Gonța, în interesele Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni, împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, urmează a fi declarată inadmisibilă, pe motivul depunerii apelului de o persoană neîmputernicită.

Or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, cererea de apel a fost semnată și depusă în interesele Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni de către Irina Gonța, primar al satului, dânsa acționând în calitate de reprezentant în temeiul deciziei Consiliului sătesc Roșcani nr. 2/4 din 28 mai 2020 (f.d. 141, vol. II), în care în pct. 2 este indicat că: „Se împuternicește reprezentantul desemnat să reprezinte interesele Consiliului sătesc în instanțele de judecată de orice nivel din Republica Moldova, să exercite în numele Consiliului sătesc toate actele procedurale, cu excepția dreptului [...] de a ataca hotărârea judecătorească [...]”.

Din aceste considerente, raportând circumstanțele constatate la normele de drept enunțate, instanța de apel a ajuns la concluzia de a declara inadmisibil apelul depus de Irina Gonța, în interesele Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

La 17 mai 2022, Consiliul sătesc Roșcani, raionul Strășeni, reprezentat de avocatul Eduard Platon a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii recurate.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea recurată este neîntemeiată și contradictorie, care încalcă în mod flagrant drepturile și interesele recurentului la un proces echitabil și îi îngreuește în mod direct accesul liber la justiție prevăzut de Constituție, legislația națională și cea internațională (CtEDO).

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 aprilie 2022 (f.d.87/90), fiind notificată Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni prin intermediul oficiului poștal la 5 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.222, Vol.II).

Astfel, recursul depus de Consiliul sătesc Roșcani, raionul Strășeni, reprezentat de avocatul Eduard Platon la data de 17 mai 2022, este în termen. (f.d.225/227, Vol.II)

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, acțiunea depusă de S.R.L. „Speranța - Agro”, Ecaterina Medic și Petru Mura, a fost admisă. A fost anulată decizia Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni nr. 2/9 din 21 februarie 2019 „cu privire la examinarea cererii privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției”. A fost anulată decizia Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni nr. 3/2 din 23 iunie 2020 „cu privire la aprobarea studiului de fezabilitate privind analiza și sistematizarea terenului aferent bunurilor imobile”. A fost anulată decizia Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni nr. 7/11 din 11 decembrie 2020 „cu privire la formarea bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor nou formate”. A fost obligat Consiliul sătesc Roșcani, raionul Strășeni să emită actele administrative privind inițierea procedurii de înstrăinare a bunului imobil la prețul normativ a terenului aferent bunurilor imobile cu nr. cadastrale - XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, în conformitate cu Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308- XIII din 25 iulie 1997, ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „Speranța - Agro”, Ecaterinei Medic și lui Petru Mura.

La 7 decembrie 2021, Consiliul sătesc Roșcani, reprezentat de primarul satului Roșcani - Irina Gonța, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă. (f.d. 201-202, vol. II)

Prin încheierea din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Irina Gonța, în interesele Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni, împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

Cu referire la cererea de apel nemotivată depusă de către Consiliul sătesc Roșcani, reprezentat de Primarul satului Roșcani - Irina Gonța, la 7 decembrie 2021, instanța de recurs notează următoarele.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169– 171.

În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a

renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel nemotivată din 7 decembrie 2021 a Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni, este semnată de Primarul satului Roșcani, Irina Gonța, și aplicată ștampila Primarului satului Roșcani. (f.d. 201/202, Vol.II).

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că conform art. 1 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul orașului este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Împuternicirile de reprezentare în instanța de judecată urmează a fi înserate într-un act ce ar confirma acordarea reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, inclusiv de a contesta actul de dispoziție emis de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 14 alin. (2) lit. w) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice; formează, din rîndul membrilor săi, în funcție de specificul și necesitățile locale, comisii consultative de specialitate pentru diferite domenii de activitate, modifică componența acestora.

Astfel, în lipsa acestor împuterniciri, Primarul satului Roșcani, Irina Gonța, nu era în drept de a exercita anumite acțiuni în numele Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni și de a ataca hotărârea judecătorească, în condițiile în care acest drept nu i-a fost acordat de către Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni, fapt stabilit expres în art. 14 alin. (2) lit. w) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

În conformitate cu art. 75 alin. (2-4) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagjari. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire.

În condițiile enunțate, instanța de recurs concluzionează că Primarul satului Roșcani, Irina Gonța, nu era în drept să depună apel în interesele Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, deoarece nu dispunea de împuterniciri acordate de către acesta, de a contesta actele judecătorești în numele său. Dreptul de a ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres într-o procură sau contract.

Or, reieșind din prevederile pct.1 din decizia Consiliului sătesc Roșcani nr. 2/4 din 28 mai 2020 (f.d. 141, vol. II), a fost desemnată Irina Gonța, primar al satului, în calitate de reprezentant în instanțele de judecată în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice, iar potrivit pct.2 a fost împuternicit reprezentantul desemnat să reprezinte interesele Consiliului sătesc în instanțele de judecată de orice nivel din Republica Moldova, să exercite în numele Consiliului sătesc toate actele procedurale, cu excepția dreptului [...] de a ataca hotărârea judecătorească [...].”

Prin urmare, instanța de recurs constată că, apelul nemotivat depus la data de 7 decembrie 2021 de către Primarul satului Roșcani, Irina Gonța, în numele Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni, a fost depus de o persoană neîmputernicită și instanța de apel întemeiat l-a declarat inadmisibil pe acest motiv.

Cât privesc argumentele reprezentantului recurentului Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni, avocatul Eduard Platon, precum că în speță apelul a fost declarat de o persoană împuternicită, ceea ce se confirmă prin decizia Consiliului sătesc Roșcani nr. 2/4 din 28 mai 2020 (f.d. 141, vol. II), modificată prin decizia nr.4/1 din 13 mai 2022 a Consiliului sătesc Roșcani și anume potrivit pct.1 „se modifică decizia Consiliului sătesc nr.2/4 din 28 mai 2020 cu privire la desemnarea reprezentantului consiliului sătesc în instanța de judecată după cum urmează: se exclud (se abrogă) cuvintele „cu excepția” (f.d.229, Vol.II)

Or, decizia nr.4/1 din 13 mai 2022 a Consiliului sătesc Roșcani, a fost eliberat ulterior depunerii cererii de apel nemotivate din 7 decembrie 2022, adică împuternicirile reprezentantului apelantului Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni, Irina Gonța, de a ataca hotărârea judecătorească au fost emisă ulterior depunerii apelului nemotivat, fapt inadmisibil și contrar normelor de drept procedural, iar argumentele invocate în acest sens de către avocatul Eduard Platon în susținerea recursului declarat, sunt eronate și în contradicție cu legislația aplicabilă speței, mai mult ca atât în contradicție cu situația de fapt.

Respectiv, la momentul exercitării căii de atac și depunerii apelului preliminar, Primarul satului Roșcani, Irina Gonța nu a fost împuternicit în modul prevăzut de lege de a semna și depune cererea de apel în interesele apelantului Consiliului sătesc Roșcani, iar decizia nr.4/1 din 13 mai 2022 a Consiliului sătesc Roșcani anexată ulterior depunerii apelului nemotivat produce consecințe juridice începând din data emiterii acestuia de către parte și nu poate fi aplicat retroactiv.

Circumstanțele enunțate în plus justifică faptul pentru care instanța de apel a declarat apelul nemotivat depus de Primarul satului Roșcani, Irina Gonța în interesele Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni, ca inadmisibil.

Or, după cum s-a menționat supra, conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de

recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel nemotivată depusă de Irina Gonța, în interesele Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către avocatul Eduard Platon care acționează în interesele Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni, sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Consiliul sătesc Roșcani, raionul Strășeni, reprezentat de avocatul Eduard Platon.

Se menține încheierea din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Speranța - Agro”, Ecaterina Medic și Petru Mura împotriva Consiliului sătesc Roșcani, raionul Strășeni privind anularea actelor administrative individuale și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru