

Dosarul nr. 2rc-68/22  
2-21185905-01-2rc-14062022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul central – S. Popovici  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Comrat – S. Gubenco, A. Mironov, L. Caraiianu  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Comrat – A. Curdov, Ș. Starciuc, D. Fujenco

## DECIZIE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Bulgari Winery” societate cu răspundere limitată împotriva Instituției Publice „Oficiul Național al Viei și Vinului”, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la stabilirea raporturilor juridice și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită,

constată:

La 16 decembrie 2021, întreprinderea cu capital străin „Bulgari Winery” societate cu răspundere limitată (în continuare ÎCS „Bulgari Winery” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Oficiul Național al Viei și Vinului” (în continuare IP „Oficiul Național al Viei și Vinului”), intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la stabilirea raporturilor juridice și repararea prejudiciului.

Totodată, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma de interdicție Instituției Publice „Oficiul Național al Viei și Vinului” și Serviciului Fiscal de Stat de a efectua verificări, de a întocmi acte și de a adopta decizii în privința reclamantului ÎCS „Bulgari Winery” SRL pe chestiuni de achitare a contribuțiilor obligatorii în fondul viei și vinului pentru realizarea vinului spumant.

Prin încheierea din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central, s-a admis cererea reclamantei ÎCS „Bulgari Winery” SRL cu privire la aplicarea

măsurilor de asigurare a acțiunii.

S-a interzis IP „Oficiul Național al Viei și Vinului” și Serviciului Fiscal de Stat să efectueze verificări, să întocmească acte și să adopte decizii în privința ÎCS „Bulgari Winery” SRL pe chestiuni de achitare a contribuțiilor obligatorii în fondul viei și vinului pentru realizarea vinului spumant, până când va deveni irevocabilă hotărârea pronunțată pe fondul cauzei (f.d. 47-48).

La 17 ianuarie 2022, Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului adjunct Gheorghe Radu, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central (f.d. 49-50).

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat s-a restituit cererea de recurs depusă de directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Radu Gheorghe, împotriva încheierii din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă de către o persoană neîmputernicită (f.d. 60-65).

La 25 martie 2022, Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului adjunct Gheorghe Radu, a depus la Curtea de Apel Comrat cerere de revizuire a încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat (f.d. 70-72 recto-verso).

În motivarea cererii de revizuire a indicat că instanța de recurs eronat a ajuns la concluzia că directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat nu este în drept să exercite în numele Serviciului acțiuni procesuale. Or, potrivit opiniei consultative nr. 110 din 27 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție „cu privire la unele chestiuni ce țin de aplicarea art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal ce ține de delegarea de atribuții”, în situația în care funcția publică ale cărei atribuții sunt delegate și funcția publică al cărei titular preia parțial atribuțiile delegate se află într-un raport ierarhic de subordonare, funcționarul public care preia atribuțiile delegate semnează pentru funcția publică ierarhic superioară. Dispozițiile art. 132<sup>3</sup> alin. (12) din Codul fiscal fac parte dintr-un act normativ cu caracter special, care reglementează delegarea de atribuții, care vizează și reprezentarea în instanța de judecată de către titularul actului de delegare.

Revizuentul a notat că Serviciul Fiscal de Stat poate fi reprezentat în instanța de judecată, în temeiul art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal, inclusiv și de către conducerea subdiviziunilor structurale autonome ale Serviciului Fiscal de Stat, scop în care șefii/șefii adjuncți ai direcțiilor dispun în baza actului de delegare, semnat de directorul Serviciului Fiscal de Stat, de dreptul formulării și susținerii cererii de chemare în judecată, apel, recurs, în cazul în care acest drept este expres indicat în actul de delegare.

Prin încheierea din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului adjunct Gheorghe Radu, împotriva încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită (f.d. 80-85 recto-verso).

La 19 mai 2022, Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului adjunct Gheorghe Radu, a depus la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul oficiului poștal, cerere de recurs împotriva încheierii din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat spre examinarea cererii de revizuire (f.d. 90-91 recto-verso).

În motivarea recursului a invocat că instanța de revizuire eronat a apreciat cererea de revizuire ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită. Or, la

cererea de revizuire a fost anexată copia autenticată a ordinului nr. 610-p din 18 noiembrie 2021 prin care Gheorghe Radu a fost numit în funcția de director adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, precum și copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 669 din 31 decembrie 2021 „cu privire la delegarea atribuțiilor”, prin care directorul Serviciului Fiscal de Stat, în scopul optimizării procesului de administrare fiscală, deservirii rapide a contribuabililor și utilizării eficiente a resurselor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, precum și în temeiul art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal, art. 50 și 161 din Codul de executare, a delegat directorului adjunct al Serviciului – Gheorghe Radu, dreptul de a semna cererile de chemare în judecată, cererile de apel, cererile de recurs, cererile de revizuire și cererile de contestare a actelor executorului judecătoresc.

Recurentul a reiterat că, potrivit opiniei consultative nr. 110 din 27 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție „cu privire la unele chestiuni ce țin de aplicarea art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal ce ține de delegarea de atribuții”, în situația în care funcția publică ale cărei atribuții sunt delegate și funcția publică al cărei titular preia parțial atribuțiile delegate se află într-un raport ierarhic de subordonare, funcționarul public care preia atribuțiile delegate semnează pentru funcția publică ierarhic superioară. Dispozițiile art. 132<sup>3</sup> alin. (12) din Codul fiscal fac parte dintr-un act normativ cu caracter special, care reglementează delegarea de atribuții, care vizează și reprezentarea în instanța de judecată de către titularul actului de delegare.

Respectiv, Curtea de Apel Comrat neîntemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire, din motiv că a fost depusă de către o persoană neîmputernicită, fără a verifica în fond temeiurile revizuirii.

La 14 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatelor ÎCS „Bulgari Winery” SRL și IP „Oficiul Național al Viei și Vinului” pentru notificare copia recursului motivat declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat. Însă, până la examinarea recursului, intimatele nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Comrat a fost adoptată la 28 aprilie 2022. Conform avizului de recepție a trimeterii poștale DS8006320673AS, copia încheierii din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost notificată Serviciului Fiscal de Stat la 04 mai 2022.

Astfel, Colegiul opinează că, în speță, calea de atac a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost predată oficiului poștal la 19 mai 2022 (f.d. 90, 95).

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurent și

a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l admite și a casa încheierea din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, la 25 martie 2022, Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului adjunct Gheorghe Radu, a depus la Curtea de Apel Comrat cerere de revizuire a încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat (f.d. 70-72 recto-verso).

Prin încheierea din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului adjunct Gheorghe Radu, împotriva încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită (f.d. 80-85 recto-verso).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, instanța de recurs constată că aceasta prematur a ajuns la concluzia că cererea de revizuire este inadmisibilă, deoarece a fost depusă de o persoană neîmputernicită și că, la caz, nu au fost respectate prevederile art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal, din motiv că ordinul de delegare a atribuțiilor domnului Gheorghe Radu, director adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, a fost emis până la numirea în funcție a acestuia.

În acest sens instanța de recurs reține prevederile art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă, care stipulează că sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

Relevant este că, în condițiile speței, cererea de revizuire a fost semnată și depusă în numele Serviciului Fiscal de Stat de către directorul adjunct al acestuia, Gheorghe Radu.

La capitolul dat, Colegiul atestă că potrivit ordinului nr. 610-p din 18 noiembrie 2021 emis de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Gheorghe Radu a fost numit prin transfer în funcția de director adjunct al Agenției de Mediu în funcția de director adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, începând cu 19 noiembrie 2021 (f.d. 53, 74, 93).

La fel, Colegiul observă că Serviciul Fiscal de Stat a anexat un înscris care nu a fost prezentat anterior, și anume extrasul din ordin nr. 669 din 31 decembrie 2021 „cu privire la delegarea atribuțiilor” emis de către Serviciul Fiscal de Stat, prin care directorul Serviciului Fiscal de Stat, în scopul optimizării procesului de administrare fiscală, deservirii rapide a contribuabililor și utilizării eficiente a resurselor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, precum și în temeiul art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal, art. 50 și art. 161 din Codul de executare, art. 221, art. 299<sup>1</sup> și art. 313 din Codul de procedură penală, a delegat directorului adjunct al Serviciului – Gheorghe Radu, dreptul de a semna cererile de chemare în judecată, cererile de apel, cererile de recurs, cererile de revizuire și cererile de contestare a actelor executorului judecătoresc (f.d. 94).

Instanța de recurs consideră că, deși acest înscris nu a fost prezentat de către

Serviciul Fiscal de Stat a la etapa depunerii cererii de revizuire, este pertinent la verificarea împlinirilor semnatarului cererii de revizuire în numele Serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, Colegiul consideră că pentru a da o apreciere corectă admisibilității cererii de revizuire depuse de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat, ultima trebuie să ofere o apreciere viabilă și extrasului din ordin nr. 669 din 31 decembrie 2021 „cu privire la delegarea atribuțiilor” emis de către Serviciul Fiscal de Stat, prin care directorului adjunct al Serviciului, Gheorghe Radu, i-au fost delegate atribuții de a semna cererile de chemare în judecată, cererile de apel, cererile de recurs, cererile de revizuire și cererile de contestare a actelor executorului judecătoresc.

Coroborând circumstanțele ce preced, instanța de recurs conchide temeinicia recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, deoarece soluția instanței de revizuire este prematură și bazată pe neexaminarea circumstanțelor și temeiului de desființare a hotărârii judecătorești invocate în cererea de revizuire.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat și a restitui cauza la Curtea de Apel Comrat spre rejudecarea admisibilității cererii de revizuire depuse de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează integral încheierea din 28 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat.

Se restituie la Curtea de Apel Comrat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Bulgari Winery” societate cu răspundere limitată împotriva Instituției Publice „Oficiul Național al Viei și Vinului”, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la stabilirea raporturilor juridice și repararea prejudiciului, pentru examinarea admisibilității cererii de revizuire depuse de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh