

DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia, Tamara Chișca-Doneva,  
Ion Vîlcov, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de Agenția „Moldsilva”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boguțchii Vitalie împotriva Agenției „Moldsilva” privind anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă și restabilirea în funcție,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012 prin care a fost admis apelul declarat de Boguțchii Vitalie, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 martie 2012 și a fost emisă o nouă hotărîre de admitere a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 22 aprilie 2011, Boguțchii Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva” privind anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că, la 08 septembrie 2009, a încheiat cu pîrîtul contract individual de muncă nr. 103/09, fiind angajat în funcția de inginer-șef în silvicultură în cadrul întreprinderii de stat pentru silvicultură Soroca, pe durata determinată de cinci ani.

Invocă că, în funcția dată a activat pînă la 07 iunie 2010, cînd prin ordinul nr. 51-c al Agenției „Moldsilva” s-a dispus încetarea contractului individual de muncă nr.103/09 din 08 septembrie 2009, în temeiul art. 82 lit.f) Codul muncii.

Consideră reclamantul că, ordinul de încetare a contractului individual de muncă este ilegal și urmează a fi declarat nul din motiv că la 07 iunie 2010 nu expirase termenul contractului individual de muncă nr.103/9, de cinci ani.

Solicită reclamantul, anularea ordinului nr. 51-c din 07 iunie 2010 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr.103/09 din 08 septembrie 2009, restabilirea în funcția de inginer-șef în silvicultură al întreprinderii de stat pentru silvicultură Soroca și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Soroca din 05 august 2011 a fost respinsă acțiunea lui Boguțchii Vitalie împotriva Agenției „Moldsilva” privind anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă și restabilirea în funcție.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2011 a fost admis apelul declarat de către Boguțchii Vitalie, s-a casat hotărîrea Judecătoria Soroca din 05 august 2011, cu remiterea pricinii la rejudecare conform competenței la Judecătoria sectorului Centru mun. Chișinău.

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin hotărîrea din 07 martie 2012 a respins ca nefondată acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012 s-a admis apelul declarat de Boguțchii Vitalie, s-a casat hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 07 martie 2012 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere a acțiunii. S-a anulat ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 51-c din 07 iunie 2010 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr.103/09 din 08 septembrie 2009 și s-a dispus restabilirea lui Boguțchii Vitalie în funcția de inginer-șef în silvicultură al întreprinderii de stat pentru silvicultură Soroca.

La 22 ianuarie 2013 Agenția „Moldsilva” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a indicat că, instanța de apel urma să i-a în considerație faptul că părțile prin acordul adițional nr.103/09-1 din 08 iunie 2010 la contractul individual de muncă nr.103/09 din 08 septembrie 2009, încheiat cu intimatul Boguțchii Vitalie au convenit la modificarea duratei contractului pe o perioadă determinată, cuprinsă între 08 septembrie 2009 și 08 iunie 2010. Consideră că, ordinul de concediere a fost emis cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 82 lit. f) Codul muncii.

A mai indicat că, după încetarea contractului individual de muncă, intimatul Boguțchii Vitalie, în aceeași zi, la 08 iunie 2010, a depus cerere de a fi angajat în calitate de inginer pază și protecția pădurii, de către întreprindere fiind emis la 11 iunie 2010 ordinul nr.21-c de angajare în această funcție, începînd cu data de 08 iunie 2010, în care activează pînă în prezent.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La materialele dosarului lipsesc date despre data expedierii de către Curtea de Apel Chișinău a copieii hotărîrii motivate părților. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărîrea instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea temeiurilor invocate în cererea de recurs prin prisma legislației în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios și a circumstanțelor stabilite, consideră concluzia instanței de apel greșită, rezultată din aplicarea eronată a normele de drept material, ceea ce în conformitate cu prevederile art.432 alin.(2), lit. c) CPC constituie temei de casare a hotărârii judecătorești.

Conform art. 45, 49 alin. (1) lit. c), 54 alin. (1) și (2) Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită funcție, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă, să achite la timp și integral salariul. Conținutul contractului este determinat prin acordul părților, ținându-se cont de prevederile legislației în vigoare și include inclusiv durata contractului. Contractul se încheie de regulă pe durată nedeterminată, poate fi încheiat și pe o durată determinată ce nu depășește 5 ani, în condițiile prezentului cod.

Potrivit art. 68 alin. (1) și (2) din Codul muncii, contractul individual de muncă nu poate fi modificat decât printr-un acord suplimentar semnat de părți, care se anexează la contract și este parte integrantă a acestuia. Modificare a contractului individual de muncă se consideră orice schimbare ce se referă la durata contractului, cuantumul retribuirii muncii, funcție.

Instanța de judecată a constatat că, Boguțchii Vitalie a fost angajat în funcția de inginer șef în silvicultură la Î.S. pentru silvicultură Soroca, în baza contractului individual de muncă nr. 103/09 din 08 septembrie 2009, pe termen de cinci ani (f.d. 2).

La 08 iunie 2010 Agenția ”Moldsilva” și Boguțchii Vitalie au semnat acordul adițional la contractul individual de muncă nr. 103/09 din 08 septembrie 2009, prin care părțile au convenit la modificarea pct. 4 al contractului referitor la termenul contractului, convenind la modificarea duratei acestuia, cuprinsă între perioada 08.09.2009-08.06.2010 (f.d.18), iar prin ordinul Agenției”Moldsilva” nr. 51-c din 07 iunie 2010, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă nr. 103/09 din 08 septembrie 2009, încheiat cu Boguțchii Vitalie, inginer-șef în silvicultură în cadrul Î.S. pentru silvicultură Soroca, începând cu 08 iunie 2010, în temeiul art. 82 lit. f) din Codul muncii (f.d. 4).

Conform art. 82 lit. f) Codul Muncii, contractul individual de muncă încheiat pe durată determinată, încetează de la data prevăzută în contract, cu excepția cazurilor când raporturile de muncă continuă de fapt și nici una din părți nu a cerut încetarea lor.

În circumstanțele stabilite, Colegiul conchide că, prima instanță just a ajuns la concluzia că, la încetarea contractului individual de muncă cu Boguțchii Vitalie în funcția de inginer-șef în silvicultură conform ordinului nr. 51-c din 07 iunie 2010, a avut

loc cu respectarea condițiilor impuse de art.82 lit.f) Codul muncii, fapt ce denotă legalitatea ordinului contestat.

Totodată, Colegiul menționează că, recurentul era în drept de a dispune în temeiul normelor indicate mai sus, încetarea contractului individual de muncă nr.103/09 din 08 septembrie 2009, încheiat cu Boguțchii Vitalie, în legătură cu expirarea termenului contractului individual de muncă, or, ordinul nr. 51-c din 07 iunie 2010 rezultă din acordul adițional la contractul individual de muncă, pe care părțile l-au semnat și respectat, nefiind contestat de către intimat în termenul stabilit de art. 355 alin. (1) lit.a) din Codul muncii, pînă la 07 decembrie 2010.

Mai mult ca atît, instanța de recurs reține că voința intimatului Boguțchii Vitalie de a modifica contractul individual de muncă se confirmă și prin faptul că în aceeași zi, la 08 iunie 2010, prin cerere a solicitat angajarea sa în funcția de inginer pază și protecție a pădurii, iar prin ordinul Agenției ”Moldsilva” nr.21-c din 11 iunie 2010 Boguțchii Vitalie a fost angajat în funcția menționată, începînd cu 08 iunie 2010 (f.d. 19, 20), ordin care la fel nu a fost contestat de către intimat.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de fond, care a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Agenția „Moldsilva”, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărîrea instanței de fond.

În conformitate cu art.445 al.(1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Agenția pentru silvicultură „Moldsilva”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012 și se menține hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 martie 2012, în pricina civilă Boguțchii Vitalie împotriva Agenției „Moldsilva” privind anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă și restabilirea în funcție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov

Valentina Clevadî