

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Sandu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)

ÎN C H E I E R E

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade” și lui Ruslan Cebotari cu privire la încasarea prejudiciului în regres rezultat din accident rutier și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2020, ÎM CIA „Transelit” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Great Auto Trade” și lui Ruslan Cebotari cu privire la încasarea prejudiciului în regres rezultat din accident rutier și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 21 august 2018 între SRL „Great Auto Trade” SRL și ÎM CIA „Transelit” SA a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule nr. RCAI-004297333, prin care a asigurat răspunderea civilă a utilizatorului autovehiculului de marca „Skoda Octavia”, cu nr. de înmatriculare XXXXX.

La 17 noiembrie 2018, în mun. Chișinău autovehiculul de model „Skoda Octavia”, nr. de înmatriculare XXXXX condus de Ruslan Cebotari a fost implicat în accident rutier în care au fost avariate alte două autovehicule de model „Toyota Rav-4”, nr. de înmatriculare XXXXX și autovehiculul de model „Mercedes E220”, nr. de înmatriculare XXXXX.

Vinovat de producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material, conform procesului-verbal contravențional din 17 noiembrie 2018 a fost recunoscut Ruslan Cebotari, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional și art. 231 alin. (3) Cod contravențional și aplicată amenda de 6 000,00 lei și 6 puncte de penalizare, amenda fiind achitată în aceeași zi.

A menționat că accidentul produs la data de 17 noiembrie 2018, constituie caz asigurate, ca rezultat la cererea persoanei păgubite au fost deschise dosarele de daune nr. 748/112018CH/RCA și nr. 086/01-2019CH/RCA.

În baza deciziei adoptate lui Serghei Popa pentru remedierea autovehiculului de marca „Mercedes E220”, nr. de înmatriculare XXXXX i-a fost achitat, conform ordinului de plată nr. 00000150 din 23 ianuarie 2019 despăgubirea în cuantum de 10 000,00 de lei și care a fost restituită benevol de către Ruslan Cebotari în contul ÎM CIA „Transelit” SA.

A comunicat că la data de 22 ianuarie 2019 prin cerere prealabilă ÎM CIA „Grawe Carat Asigurări” SA s-a adresat în ordine de regres, prin subrogare, către ÎM CIA „Transelit” SA privind recuperarea despăgubirilor de asigurare în mărime de 85 518,60 lei, achitate în temeiul contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor CASCO nr. AC180101/B2 din 07 noiembrie 2018 încheiat cu SRL „Iralina”, pentru remedierea autovehiculului de model „Toyota RAV-4”, nr. de înmatriculare XXXXX, avariat ca urmare a producerii accidentului din 17 noiembrie 2018, din vina lui Ruslan Cebotari.

A relevat că, conform ordinului de plată nr. 000001652 din 27 iunie 2019, ÎM CIA „Transelit” SA a achitat ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA suma de 85518,60 lei pentru despăgubirea de asigurare.

În temeiul art. 29 lit. c) al Legii nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, ÎM CIA „Transelit” SA a expediat lui Ruslan Cebotari pretenția nr. 1256CH/19 de achitare în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în mărime de 85 518,60 lei.

Totodată ca posesor al izvorului de pericol sporit și în calitate de angajator al lui Ruslan Cebotari, care a fost admis la conducere prin eliberarea pe numele acestuia a foii de parcurs Seria DAA Nr. 14877269 pentru perioada 27 octombrie 2018 - 26 noiembrie 2018, către SRL „Great Auto Trade” a fost expediată pretenția cu nr. 1681CH/19 cu propunerea achitării benevole în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în mărime de 85 518,60 lei, or, pretențiile au rămas ignorate prin ce s-au epuizat căile de soluționare prealabilă a litigiului.

A solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Great Auto Trade” și Ruslan Cebotari în folosul ÎM CIA „Transelit” SA prejudiciului material în mărime de 85518,60 lei și cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat în mărime de 2565,55 de lei.

Prin hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea s-a admis. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Great Auto Trade” și Ruslan Cebotari în beneficiul ÎM CIA „Transelit” SA despăgubirea de asigurare în ordine de regres rezultat din accidentul rutier din 17 noiembrie 2018, în sumă de 85518,60 lei și cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat de 2565,55 de lei, iar în total suma de 88 084,15 de lei.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 11 iunie 2020, SRL „Great Auto Trade” a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Great Auto Trade” și s-a menținut hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CIA „Transelit” SA împotriva SRL „Great Auto Trade” și lui Ruslan Cebotari cu privire la încasarea prejudiciului în regres rezultat din accident rutier și cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, Colegiul a constatat că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a

dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Din materialele dosarului, instanța de apel a constatat că, la 21 august 2018 între SRL „Great Auto Trade”, ca asigurat, și ÎM CIA „Transelit” SA, ca asigurător, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-004297333, prin care de către SRL „Great Auto Trade” a fost asigurat autovehiculul de marca „Skoda Octavia”, nr. de înmatriculare XXXXX cu mod de utilizare taxi autorizat.

La 17 noiembrie 2018, în mun. Chișinău, str. Dacia s-a produs accident rutier, cu implicarea autovehiculelor „Skoda Octavia”, nr. de înmatriculare XXXXX condus de Ruslan Cebotari, a autovehiculul de marca „Toyota RAV-4”, nr. de înmatriculare XXXXX și a autoturismul „Mercedes E-200”, nr. de înmatriculare XXXXX, iar vinovat de comiterea accidentului rutier și cauzarea de prejudiciu material, conform procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost recunoscut Ruslan Cebotari, care a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2), 231 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 6000 lei, achitată de contravenient și aplicată pedeapsă complementară – 6 puncte de penalizare.

Reținând prevederile art. 1410 alin. (1) și (2), 1329 alin. (1), 1415 alin. (1), 1301 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), art. 20 alin. (1), 22 alin. (11) a Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2016 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, ținând cont de circumstanțele de fapt constatate și a normelor legale incidente, Colegiul a constatat ca fiind întemeiată cerința cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime 85 518,60 lei în mod solidar din contul SRL „Great Auto Trade” și Cebotari Ruslan în beneficiul CA „Transelit” SA.

Prin prisma art. 15 alin. (1), 4 alin. (1) și (1/1) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Colegiul a respins argumentul apelantului potrivit căruia Ruslan Cebotari a deținut la el permisul de conducere, corespunzător acesta nu era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, iar organul de punere în executare a sancțiunii privării de dreptul de a conduce trebuia să informeze angajatorul, ceea ce nu a fost realizat, dar fiind faptul că accidentul anterior din 27 noiembrie 2016, urmare a căruia a fost sancționat inclusiv cu privarea dreptului de a conduce, a fost provocat de șoferul Ruslan Cebotari, în timp ce acesta conducea mașina „Dacia Logan”, nr. de înmatriculare XXXXX, care aparținea SRL „Great Auto Trade”.

Prin urmare, acesta din urmă a cunoscut sau trebuia să cunoască despre pedeapsa complementară aplicată angajatului său, ținând cont de specificul muncii prestate. Totodată, verificarea formală a deținerii fizice a permisului de conducere a angajatului în condițiile relevate nu sunt în măsura să acopere cele invocate de apelant.

Cu referire la argumentele remiterii cauzei la rejudecare de asemenea Colegiul l-a considerat drept declarativ or, cauza s-a aflat pe rolul instanței din 05 februarie 2020, fiind stabilite mai multe ședințe de judecată, iar apelantul la caz a depus referință, fără anexarea înscrisurilor, fiind citat legal.

Argumentul apelantului privitor la imposibilitatea participării în ședința de judecată din 04 iunie 2020, pe motivul accesului în instanță, de asemenea nu poate

fi admis or, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată la ea a participat reprezentantul reclamantului, ceilalți participanți fiind citați în mod legal.

Corespunzător, cele indicate în cererea de apel, nu au fost confirmate în nici un mod, atestându-se doar un caracter declarativ fără nici un suport juridic.

La 21 februarie 2022, SRL „Great Auto Trade” a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de trimitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 26 aprilie 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or până la data examinării recursurilor careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Great Auto Trade”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Great Auto Trade” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL „Great Auto Trade”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „Great Auto Trade”, împotriva deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat