

Dosarul nr.2r-241/22
2-19162574-01-2r-06052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Suvac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O. Cojocaru, A. Panov)

DECIZIE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de avocatul Sorin Corceac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului împotriva lui Oleg Bîrladean cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de avocatul Sorin Corceac cu privire la repunerea apelului în termen și s-a restituit apelul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 07 octombrie 2019, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, (în continuare A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului), reprezentată de avocatul Cristina Doga, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Bîrladean, solicitând încasarea datoriei în mărime de 21535,71 de lei (energia termică-10402,08 lei, ACM-11133,63 de lei, servicii comunale-0 lei), acumulată până la 01 mai 2019, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1500 de lei și a cheltuielilor de corespondență în mărime de 6,95 de lei.

Prin hotărârea din 15 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului și s-a încasat de la Oleg Bîrladean în beneficiul A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, datoria pentru serviciile locativ-comunale în mărime de 21535,71 de lei și cheltuielile de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1500,00 lei și

cheltuieli de corespondență în mărime de 6,95 de lei; s-a încasat de la Oleg Bîrladean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 646,07 lei.

Prin decizia din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Oleg Bîrladean și s-a casat hotărârea din 15 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a remis cauza civilă spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, împotriva lui Oleg Bîrladean cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată; s-a încasat de la A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 646,07 lei; totodată, s-a indicat că, taxa de stat urmează a fi achitată de A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, în termen de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii; s-a încasat de la A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, în beneficiul lui Oleg Bîrladean cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5400 de lei.

La 17 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.113) și ulterior, în original, la 06 decembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.134), A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, repunerea apelului în termen, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de avocatul Sorin Corceac, în interesele A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, cu privire la repunerea apelului în termen și s-a restituit avocatului Sorin Corceac, în interesele A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, ca fiind înaintată în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 18 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.146) și ulterior, în original, la 29 aprilie 2022, prin intermediul poștei (f.d.157), A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de repunere a apelului în termen.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea instanței de apel din 25 ianuarie 2022 a fost recepționată prin e-mail la 28 februarie 2022.

Prin prisma prevederilor art. 362 alin. (3), art. 116 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, recurentul a menționat că, a adus la cunoștință instanței că pricina a fost examinată în absența sa, despre emiterea hotărârii contestate a aflat doar la 15 noiembrie 2021, aceasta fiind remisă doar la sediu, la care se afla doar personalul tehnic, ca urmare a intentării procedurii de lichidare. După revenirea avocatului din concediul medical, în care s-a aflat perioada 25 octombrie 2021-06 noiembrie 2021 și perioada de recuperare, respectiv nu a avut posibilitatea, din motive neimputabile

voinței sale, de a contesta hotărârea instanței în termen de 30 de zile. Or, a fost în imposibilitate să depună cererea de apel în termenul stabilit de lege, iar omiterea vizează o perioadă nedeterminată, fiind depus până la expirarea a 15 zile de la data la care s-a aflat despre existența hotărârii contestate, circumstanțe ce denotă cert imposibilitatea depunerii apelului în termenul respectiv.

Recurentul a considerat că, sunt întrunite în speță temeiurile legale pentru repunerea în termen a apelului în vederea realizării efective a dreptului de acces la justiție și la un proces echitabil. În context, s-a referit la practica judiciară constantă, în special cauza nr. 2r-60/20, OM „Expres Urgent Credit” vs. S. Coliban, A. Coliban.

În jurisprudența națională, instanțele de judecată au stabilit în repetate rânduri că lipsa persoanei de la ședința de pronunțare a hotărârii judecătorești în contextul aflării în circumstanțe aflate în afara controlului deponentului și imposibilitatea de a lua cunoștință cu hotărârea emisă, este un temei apreciat ca suficient pentru repunerea apelantului în termenul de apel. Tratarea diferită în prezenta cauză ar institui riscul încălcării dreptului de acces la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, precum și a drepturilor la un proces echitabil, la aplicarea uniformă a legislației și la un remediu efectiv, garantate de art. 6 și art. 13 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, inclusiv prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Beian contra României).

Dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

La fel, în cauza Miragall Escolano și alții contra Spaniei (25 ianuarie 2000, 38366/97, 38688/97, 40777/98, 41400/98, 41446/98, 41484/98, 41487/98 și 41509/98), CtEDO a reținut că aplicarea regulilor de prescripție nu poate conduce la privarea unei persoane de orice posibilitate rezonabilă de a prezenta o acțiune în contextul lipsei cunoștinței de cauză, iar interpretarea nerezonabilă a unei exigențe procedurale în sens contrar aduce atingere dreptului de acces la justiție al reclamantilor. Curtea a considerat că în calculul termenelor de recurs sau de prescripție momentul de la care acestea trebuie să fie socotite este cel la care justițiabilul ar fi putut, în mod real, să aibă cunoștință de situația pe care dorește să o conteste.

Recurentul la declararea recursului, s-a referit inclusiv la pct. 5 al dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 5 din 02 martie 2022 și pct. 2 al dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 13 din 31 martie 2022.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la 06 mai 2022, conform scrisorii (f.d.159) și a fost recepționată la 17 mai 2022, conform avizului de recepție (f.d.161).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 25 ianuarie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 18 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.146) și ulterior, în original, la 29 aprilie 2022, prin intermediul poștei (f.d.157).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel către părți, inclusiv avocatului recurentului, Sorin Corceac, la data de 28 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.143-144).

Colegiul notează că, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 41 din 24 februarie 2022 privind declararea stării de urgență, , conform art. 1, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile. În virtutea art. 2 al Hotărârii menționate, pe perioada stării de urgență, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova va emite dispoziții în vederea punerii în executare a unor măsuri, inclusiv stabilirea unui regim de lucru pentru activitatea entităților.

În context, prin dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, conform subpct.5.1.2. s-a dispus: „Termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență în cauzele care se suspenda de drept, în care au fost exercitate căi de atac până la data emiterii prezentei dispoziții, dosarele se înaintează instanței competente după încetarea stării de urgență.”

Conform pct. 1 al dispoziției nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, s-au exclus măsurile specifice în domeniul justiției și s-a abrogat punctul 5 din dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, începând cu data de 04 aprilie 2022, iar conform pct.2 s-au stabilit anumite măsuri de tranziție în domeniul justiției, începând cu data de 04.04.2022.

Prin subpct. 2.1. din aceeași dispoziție, s-a dispus: „Termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile, penale și de contencios administrativ care au fost întrerupte potrivit prevederilor punctului 5 din dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, se substituie cu termene noi, de aceeași durată, care încep a curge de la data prevăzută la pct. 2. În cauzele civile, penale și de contencios administrativ care au fost suspendate de drept potrivit prevederilor punctului 5 din dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, în care au fast exercitate căi de atac până la data emiterii dispoziției respective, dosarele se înaintează instanței competente începând cu data prevăzută la pct. 2.

La caz, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început a curge de la data de 04 aprilie 2022 și astfel, recursul declarat la 18 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.146), este considerat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de avocatul Sorin Corceac și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului împotriva lui Oleg Bîrladean cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost pronunțat la data de 12 octombrie 2021 (f.d.109).

Hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel de către A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, la data de 17 noiembrie 2021, expediind în acest sens cererea de apel prin intermediul poștei electronice (f.d.113-120) și ulterior, în original, prin intermediul poștei, la 06 decembrie 2021 (f.d.127-134).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului declarat de A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cererii de apel, din motivele ce succed.

Colegiul învederează că, în temeiul art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 25 ianuarie 2022, a respins cererea depusă de avocatul Sorin Corceac, în interesele A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, cu privire la repunerea apelului în termen și a restituit avocatului Sorin Corceac, în interesele A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, ca fiind înaintată în afara termenului legal. Instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.139-142).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 12 octombrie 2021 (f.d.109), însă cererea de apel a fost depusă de către A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, la data de 17 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.113-120) și ulterior, în original, prin intermediul poștei, la 06 decembrie 2021 (f.d.127-134).

Având în vedere prevederile art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești, Colegiul reține constatarea instanței de apel precum că nu este motivată omiterea termenului, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 12 octombrie 2021.

Or, în conformitate cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin prisma criticilor recurentului precum că examinarea cauzei s-a realizat în lipsa reprezentantului, iar despre hotărârea emisă de către prima instanță, a aflat la 15 noiembrie 2021, aceasta fiind remisă doar la sediul persoanei juridice, la care s-ar fi aflat doar personalul tehnic în rezultatul intentării procedurii de lichidare, Colegiul notează că, drept urmare a parvenirii cauzei civile la rejudecare în prima instanță, dispusă prin decizia instanței de apel (f.d.76-84), prin încheierea din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost numită ședința de judecată pentru data de 18 mai 2021 ora 11:00 (f.d.87-88).

Încheierea menționată a fost comunicată participanților la proces la adresele indicate, inclusiv avocatului Cristina Doga, care a semnat în numele reclamantului cererea de chemare în judecată (f.d.90-92).

Aici Colegiul reține constatarea instanței de apel precum că cererea de amânare a ședinței de judecată numită pentru data de 18 mai 2021, depusă de către avocatul Sorin Corceac, în numele A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, prin intermediul poștei electronice, la 18 mai 2021 (f.d.93-94), a fost respinsă de către prima instanță, din motiv că nu au fost prezentate împuternicirile avocatului Sorin Corceac (f.d.98, 140 verso), fiind numită următoarea ședință de judecată pentru 17 iunie 2021 (f.d.99), ulterior pentru 06 octombrie 2021 (f.d.102).

Mandatul avocațial pe numele avocatului Sorin Corceac, seria MA nr.1733415, este din data de 16 noiembrie 2021 (ulterior pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești) și este contrasemnat pe verso de către avocat, conform procurii nr. 003 din 01 octombrie 2019 eliberată de lichidatorul A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, valabilă pe un termen de trei ani (f.d.131).

În temeiul art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Concomitent, Colegiul notează că, în cererea de amânare formulată de către avocatul Sorin Corceac, nu se indică anumite împrejurări referitor la renunțarea A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP la serviciile avocatului Cristina Doga pentru acest proces.

Or, în sensul art. 107 alin. (2) Cod de procedură civilă, partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

Colegiul relevă că, în adresa A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, a fost expediată citația despre informarea reclamantului inclusiv despre data ședinței de judecată din 06 octombrie 2021 ora 11:10 (f.d.104), care a fost recepționată la 13 septembrie 2021, conform avizului de recepție (f.d.105).

În virtutea art. 102 alin. (4¹) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Totodată, procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 octombrie 2021, de altfel, data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, reflectă că, în cadrul ședinței de judecată a fost prezent reprezentantul A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, avocatul Cristina Doga (f.d.108).

Drept urmare a pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe la 12 octombrie 2021, copia acestuia a fost expediată A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, avocatului acesteia, Cristina Doga și pârâtului (f.d.110) și a fost recepționată de către A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP la data de 21 octombrie 2021, conform avizului de recepție (f.d.111).

De altfel, copia dispozitivului hotărârii judecătorești a fost expediată A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, ca fiind adresa de contact: mun.Chișinău, str. Igor Vieru, nr. 15/2, care reprezintă și sediul acesteia (f.d.2, 9). Pe parcursul judecării cauzei în prima instanță, despre o altă adresă de corespondență a reclamantului, instanța nu a fost informată.

Circumstanțele reliefate *supra* denotă că, prima instanță a întreprins măsurile prevăzute de lege și a informat reclamantul despre ședințele de judecată desfășurate în prezenta cauză civilă și astfel, argumentele recurentului nu justifică casarea încheierii în sensul pretins.

În ceea ce vizează alegațiile avocatului recurentului, Sorin Corceac, precum că după revenirea din concediul medical, în care s-a aflat perioada 25 octombrie 2021-

06 noiembrie 2021 și perioada de recuperare, nu a avut posibilitatea, din motive neimputabile voinței sale, de a contesta hotărârea instanței în termen de 30 de zile de la data pronunțării, drept care l-a valorificat până la expirarea a 15 zile de la data la care s-a aflat despre existența hotărârii contestate, Colegiul menționează că, odată ce reclamantul a cunoscut despre existența litigiului aflat pe rolul instanței, de altfel, inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, precum și a fost înștiințat despre datele ședințelor de judecată, fiind comunicată inclusiv copia dispozitivului hotărârii judecătorești, recepționată la data de 21 octombrie 2021 la adresa indicată, instanța de apel justificat a reținut că cererea de apel depusă la 17 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, a fost înaintată în afara termenului legal, constatând că, în temeiul art. 362 Cod de procedură civilă, A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, urma să declare apel până la data de 11 noiembrie 2021 inclusiv.

Subsecvent, instanța de apel justificat a respins solicitarea de repunere în termenul de apel, având în vedere că, în ocurențele detaliate anterior, este evident că reclamantul a fost informat conform prevederilor legale despre ședințele de judecată, precum și au fost comunicate altele emise de prima instanță la adresa A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, fiind în posibilitate reală de a contesta hotărârea primei instanțe în interiorul termenului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești.

Cu referire la aserțiunile avocatului recurentului, Sorin Corceac, privind aflarea în concediu medical în perioada 25 octombrie 2021-06 noiembrie 2021 și perioada de recuperare, Colegiul menționează că, aceste argumente nu pot fi reținute în justificarea omiterii termenului de contestare cu apel a hotărârii primei instanțe, în situația în care A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP este o persoană juridică, în numele căreia era în drept să acționeze oricare alt reprezentant, inclusiv lichidatorul acesteia. Mai mult, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost expediat și recepționat la sediul entității, precum și a fost publicat la data de 13 octombrie 2021 pe pagina web a instanței de judecată.

Colegiul nu neagă dreptul persoanei juridice la asistență calificată, doar că acest drept nu exclude obligația de a se conforma prevederilor legale.

În context, Colegiul punctează că, odată ce legiuitorul a stabilit un termen strict de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii pentru exercitarea căii de atac-apelul, apelantul nu a avut decât obligația de a se conforma acestui termen.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Subsecvent, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul de apel, care a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, având în vedere înaintarea acesteia în afara termenului legal, or, instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Alegațiile părții recurente inserate în recurs nu și-au găsit confirmare și nu pot fi reținute în casarea încheierii contestate, precum și în repunerea în termenul de apel, deoarece omiterea termenului de declarare a apelului este imputabilă recurentului, care nu și-a exercitat drepturile procedurale în interiorul termenului stabilit de legiuitor.

Respectiv nu poate fi reținută la caz jurisprudența națională menționată în recurs, în condițiile în care omisiunea de valorificare a drepturilor în interiorul termenului legal este imputabilă A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP, având în vedere că ultima a fost în cunoștință de cauză despre procesul civil aflat pe rolul instanței de judecată, mai mult inițiat la cererea de chemare în judecată a A.P.L.P. „NR. 54/219” COOP.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, promovat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art.13 CEDO, Colegiul relevă că, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în interiorul termenului instituit de legiuitor.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de avocatul Sorin Corceac.

Se menține încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate „NR. 54/219” COOP, în procedura simplificată a falimentului împotriva lui Oleg Bîrladean cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat